

高校专业设置谁做主 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/104/2021_2022__E9_AB_98_E6_A0_A1_E4_B8_93_E4_c65_104037.htm 高校专业调整，一定程度上反映出当前社会、市场对于热门专业人才的需求状况。然而，专业调整到底以何为标准？政府在专业调整中又应该发挥什么作用？在专业设置中，应该如何平衡市场、高校、政府的关系？《高等教育法》规定“高等学校依法自主设置和调整学科、专业”。教育部已取消了《高等学校本科专业设置目录》范围内专业的审批规定，改为备案制，还在部分大学试行了专业自主权试点。但政府还保留对“目录”外专业与控制性专业的审批权。自主设置专业权并没有切实落到高校手中。专家认为，专业设置的权力应下放给学校，这是法律赋予高校的权力。政府包办专业，只能导致政府的教育负担越来越重，妨碍了学校的主动性、积极性和创造性。但是完全放开，确实需要一段过程。政府要做的工作，一是制定办学规范，并依据规范指导和监督高校的办学情况；二是发布社会需求信息，尤其应该充分利用教育中介调查、预测各类需求信息，并及时反馈给高校，促进用人单位与高校、学生的沟通。目前新增的专业，有很大一部分是往年的热门专业或急需专业。撤销专业，高校给出的理由也与就业情况不理想有关。这说明高校设置专业越来越重视社会需求，但从另一方面也造成了以就业率定专业生死的倾向，有的地方明确提出就业率低的专业要停办。专家认为，专业设置以就业为导向，给大学教育提出了3个问题。其一，就业率能不能准确反映社会需求。比如，目前矿业专业的学生就业难，

是否能反映我们不需要矿业人才？高校逐年降低矿业人才的招生和培养；矿业专业学生减少，煤炭工业发展面临严重的人才危机。专家不无忧虑，一旦煤矿行业走上规范发展的轨道，真正懂煤炭资源利用和安全生产的人才要在哪里培养？其二，高校能否片面根据社会需求来设置专业。现在，大学教育在就业的考量下，“术”被提高到了前所未有的高度，专业设置偏向技能型而非基础理论教育似乎也理所当然。但如果所有专业都变成了行业对口培训，培养的就不是人才，顶多只是高级匠人。其三，学校不断根据市场调整专业，调整自己的办学方向，市场是否买账？有的学校明明以理工科为特色，看见艺考越来越热，就非要发展艺术类专业。这种做法，不但新增的专业没有前途，而且自身传统也会消失殆尽。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com