

语文辅导：议论文写作指导 PDF转换可能丢失图片或格式，
建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/106/2021_2022__E8_AF_AD_E6_96_87_E8_BE_85_E5_c65_106670.htm 1 . 学会分解分论点。

并列法。即对中心论点进行条分缕析，分解出几个分论点，以显示思维的全面性。如《梅花香自苦寒来》可以分解为这三个分论点：苦可以激发进取心；苦可以培养坚强的意志；苦可以培养创造精神。

层进法。即对事理作纵深剖析，以显示思维的深刻性。如《在困难面前》可以分解成这样的几个分论点：要承认困难，因为困难无处不在，无时不有；要不怕困难，因为困难像弹簧，你强它就弱；

要分析研究困难，千方百计地战胜困难，这三个分论点就呈递进关系。

对照法。即将事理分解成正反两个方面，以显示思维的鲜明性。如《学贵多问》可以分解成这两个分论点：多问可以相互参照，便于释疑；孤陋寡闻导致学业荒废。

2 . 掌握议论的结构方式，做到结构完整。结构完整就是要求行文首尾一贯，条理清楚，层次分明。而要做到这点，就必须掌握议论文的一般结构方式。议论文的结构方式一般有总分式、递进式、对照式、启感式。其中启感式的写法是考场作文的常用结构方式。"启"是指启示类，"感"是指感想类。共同特点是先叙材料，后发感想。感想类可以先叙材料后发感想，也可以边读边感，如文学评论。这种写法一般由"引""议""联""结"四步构成。当然也可以采取"联""引""议""结"或"引""联""议""结"的步骤。

3 . 典型而鲜活的论据。来源

：www.examda.com 论点是议论文的灵魂，分论点是支撑起这个灵魂的骨架，而论据是议论文的血肉。典型的论据是指能

充分反映事物本质，具有代表性的事例与名言。它首先要求真实，切合题旨。其次，选用的论据要弃旧用新，要厚今薄古。有些同学作文，记住几个经典论据，如司马迁、居里夫人、张海迪，变换着角度使用，把它们当做万花油。其实，这些论据就算典型，也不能引人注目。相反，选取人无我有、人有我新的论据说理，使阅卷者在阅读时产生新鲜感，效果会更好。另外，有些同学习惯用古代事例阐述事理，整篇文章未能联系实际，无时代的活水，也不能达到充分说理的目的。最好能引述时尚言论和当前媒体普遍关注的事例辅助说理，加强说理的针对性、时代感，使文章更具说服力。

4 . 处理好"事"与"理"的关系。在议论文写作中，既要摆出事实论据，又要有必要的理论论据，如何正确的处理好两者的关系是文章写作成败的关键。就同学们的写作实践看，许多同学常犯的毛病是重事实论据而轻理论论据，两者没有有机的结合。反观成功之作，二者总是相辅相成的。另外，写议论文还要注意对事例进行分析，将"事"与"理"有机结合起来，而不能"以摆代论"。例文一 [话题：感情亲属和对事物的认知（2003年全国高考作文题）] 别让感情遮住了理智的双眼陕西考生来源：www.examda.com 有这样一个故事：宋国有个富人，由于下雨他家的墙被淋倒。他儿子和邻居的一位老者都说：不修好一定会有人来偷窃。晚上家里果然来了小偷。富人觉得他儿子很聪明，却认为老者是小偷。大概你也认同富人的说法，但若仔细一想便知不妥，亲近的感情会影响理智的认识，所以请擦亮你的理智的双眼。听罢这则材料，我们会有这样的疑问：倘若告诉富人将有小偷来时的人和富人没有任何亲缘关系，那么富人恐怕会怀疑他俩，因为他们都和

富人没有任何关系。所以说富人的判断并非是理智的，而是受到世俗情感的影响，所以说生活中我们认识事物时或多或少会受到感情的影响。然而并非所有人都会被感情遮住理智的目光。一代清官包青天，在审理自己侄儿包勉的案子时，完全排除了个人的感情，丝毫没有受到情感的影响。用他的话说就是：公堂之上无父子。就因为此，他才被后世之人连连称颂。19世纪伟大的物理学家牛顿，是力学系统的创始人，而在当时人们正在研究光的本性，学术界有两种说法，一种是认为光具有粒子性，它是由无数看不见的微粒组成的；而另一种是说光只具有波动性。当时两派各举出了例子和实验来证明了自己的观点。但由于牛顿支持粒子说，反对波动说，所以人们也就认为光只具有粒子性。从而使光的波动说发展很缓慢，直到20世纪初才被人们所接受。现代著名物理学家史蒂芬霍金，在研究黑洞问题时，曾收到他的导师的信，说黑洞是不会向外辐射能量的，劝他放弃这方面的研究，但霍金并没有被感情蒙蔽，依然坚持认为黑洞会向外辐射能量。最终他因此获得了“原子物理之父”的光荣称号。我们的世界是一个充满情感的世界，我们在认识事物的本质和探索世界的过程中都会不同程度地受到情感的干扰，因此我们要以“举世浑浊我独清，众人皆醉而我独醒”的高尚情操来拨开情感蒙蔽的双眸，用客观的、理智的、公平的态度来认识它。“情感”犹如眼前的一片乌云，拨开它我们会发现蓝天、绿水……

解析：任何观点都需要事实的支持，但并非任何事实都能支持某些观点。本文作者所选取的作为论据的事实相当恰切精致，像三根栋梁，成功地构建起了理论的大厦：拨开感情迷雾，把握理性光彩。这三个事例也各具特色而又相互补充，

包青天以理性的头脑来评判纷繁复杂的谜案，声称"公堂之上无父子"，是古之典范，也是中国伦理血缘超越的成功范例；史蒂芬霍金坚持自己的判断而避免老师的误导从而取得巨大成就，是今之楷模，也是外国理性光彩的闪烁，牛顿的例子则从反面论证了本文的论点，这二正一反，非常具有说服力。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com