

“ CIO ” = “ 发射后不管 ” 导弹？ PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/141/2021_2022__E2_80_9CCIO_E2_80_9D_3D_c29_141451.htm 现代空军有一种导弹，对准目标一按电钮，导弹就会自己去追踪目标，直至击中目标。这种导弹叫“发射后不管”导弹。用不着开着飞机追着目标打，也不用老用雷达不断地瞄着目标。这种武器就是好。不知道现社会各界是不是要求从事信息化工作的人员有“发射后不管”导弹的功能？让你干你就得干出名堂来。反正大家坐着等成果出来好了。至于载机是否飞到了发射空域，目标在不在事先认定的位置，都不论。只要打不中目标，这导弹就是不行。对信息化中出现的种种问题，人们都不屑于去关心，给了钱和人，立了项，你就得出成果。至于在干的过程中发现原来的估计并不准确，有许多因素考虑不周，想讨论一下，反映一下，呼吁一下，领导和各界都不屑于过问。最后我总算明白了，你是“发射后不管”导弹，别人按了电钮你就该打中目标，打不中就是你素质不行。花了冤枉钱你老兄还有理了？老实说，当初领导要花的钱是我提出的10倍，领导就是有魄力。对花钱来说，领导是肯出钱的，这点我心怀感激。不过，对我而言，在项目开展中如果领导能倾听来自第一线的声音，更为重要。（可以说，在当时，无论是我还是领导，都不可能知道信息化的复杂程度竟会有这样大。但是如果我們不去尝试，我们会知道政府信息化有多难吗？我们能只从书本上得知应当如何解决这种困难吗？付出这种代价取得了进步，在使用计算机实现了经济管理的闭环控制，取得软着陆成功之后，这些投入都成千成万倍地赚回来了

。) 我最后还是不敢花这么多的钱，具体负责的小领导在我与大领导之间做了个折衷，没花那么多钱。因为虽然技术提供方对我方提出的任何要求都把胸脯拍得咚咚响，我认为不确定因素还是太多，是否成功很难说。后来果然对方达不到我们的要求，好在我们土法上马，速度虽不如发达国家的商业软件好，毕竟功能还是达到了。那时候我们也只是从资料上知道一些原理，还从未听说过有类似的软件卖。由于现有政府工作是一种粗放型管理，你搞的软件要发挥作用还要做许多基础工作。说难听一点，有个软件就想出成绩就好比麻袋绣花。你还认认真真地提建议，作计划，别人早把你当饭桶看了。现在电子政务搞得红红火火，虽然效果不甚理想，起码别人不会认为你在胡来。客观地说，如果没有上世纪80年代的摸索，不可能有90年代的成功。也不会有现在对电子政务的重视。我国政府在1992年取得的对信息化的深刻认识是在克林顿提出信息高速公路之前，并非是一些专家所说在1993年。这些认识究竟是总结了我们的经验取得的还是搬了外国经验取得的，应当有一个明确的认识。这对我国以后的信息化开展有很重大的意义。这些都是老皇历了。但是，过去的失败就没有必要再提了吗？就没有分析的必要性了吗？如果认真分析一下，可以看到人们的思维习惯至今并没有多大的变化。现提出要有CIO，这CIO要有了得的本事，否则事情办不成。这种看法对信息化的复杂性是有一定认识了，是一个进步。但CIO从何而来？从一些专家的提法来看，CIO得培训，取得合格证。我认为CIO（如果真有这么一个职位的话），特别是政府CIO，如果能用拿来主义的办法当然省心省力又省时，何乐而不为？但这要有一个条件，那就

是你有可能得到发达国家的经验和办法。须知与电子计算机相联系的现代行政管理，其威力堪比核武器，别人会给你吗？既然别人不给，又不总结自己的经验，教材从何而来？这里当然是说管用的教材。说到底，我们的还是想找一种“发射后不管”的导弹CIO。如果脱离了一套正确的管理办法和原则，经验总结不出来，CIO也出不来。你不认真分析哪个人比较有头脑，比较负责任，谁的看法更正确，失败的原因是什么，那么你就永远不可能进步。这种过程还得有一定的公开监督，防止权力有不公正的行为。只有这样，我们才能不断取得新的认识，取得新的进步。就如同一支军队，如果没有一套成功的治军办法，一心指望着出现出色的指挥官和军事家，很可能会南辕北辙的。来源：www.examda.com 来源：www.examda.com 当然，说不要把CIO当成“发射后不管”导弹，也不是不要主动性。但必须认识到，如果没有好的工作机制和环境，主动性的发挥是很有限的。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com