

Oracle与开源数据库：自由就是力量 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/143/2021_2022_Oracle_E4_B8_8E_E5_c102_143483.htm Oracle无法压制开源数据库 观点:即使是在Oracle如此的打压之下，开源数据库仍然具有强大的生命力和传播力，即使是围绕在最近Innobase和 Sleepycat产品售罄出现的险恶的阴谋论，也毫无在意。 Oracle根本没有阻止开源运动。特别是Oracle，根本没有想要消灭掉MySQL。看起来，这好像是在Slashdot上随手发表的帖子，毫无疑问那些穿着Birkenstock的开源狂热爱好者们非常关心Oracle最近的动向。实际上，公平点说，当我在几年前的MySQL会议上演讲的时候，我就没有看到一双Birkenstocks。如果你没有注意的话，我可以提醒你，去年年末Oracle收购了Innobase，这是一家为MySQL数据库开发事务存储引擎的小公司。 Oracle最近还宣布说他们已经收购了Sleepycat 软件公司，正如MySQL支持双重许可策略，他们支持Berkley数据库。给这个阴谋论火上浇油的是，Berkley数据库还是另一个存储引擎的基础，它也是MySQL用户需要的事务支持的另一个选项。所以，Oracle的计划是通过削弱竞争对手处理事务工作量的能力，摧毁MySQL和开源数据库运动。这项动作会迫使MySQL继续以大量的克隆只读杂事，或者在逻辑上需要这样做，而被排斥在共同IT基础结构组织的边缘，[点击这里阅读Lisa有关Oracle是否使用Innobase 所有产品售罄这一招作为武器的评论](#)。这一招保存了Oracle作为重要的记录数据库的地位。这听起来似乎是有道理的，但是确实如此吗? 我很奇怪政府没有对这整个事件进行大规模的不信任调查。另一面是MySQL的

全体用户看起来并没有感到不舒服或者关心Oracle最近的动态。这里实际上没有什么惊奇的，因为MySQL仍然在世界5000家IT企业内承担着各种处理任务关键状态的工作。更重要的事实是，公司用户有着不同的关注。对他们来说，所有的关注都围绕着稳定性、可说明性，以及最终的成本基本上是按照这个顺序。当然，也有很多小型或者非盈利组织由于非常有限的IT预算而必须使用MySQL或者其他一些开源的数据库。毫无惊讶的是，他们关心的是，他们是不是有一天必须要为他们以前从来不需要付费的东西付给许可费用。我也许是最后一个挑那些怀疑Oracle动机的用户毛病的人了。我花费了很大功夫来研究Oracle的许可规则，以及他们作为销售策略的软件审计的自由使用，以至于不能不承认对于Oracle的适当的怀疑是非常值得的。另一方面，我在过去的六年里面还与Oracle紧密合作，我几乎不愿意承认这一点(因为要相信其他的方面会更有意思)，他们给我的印象并不是一个邪恶的公司。也许有时是有一点固执，当然还有他们自己的市场营销有一点问题，但是邪恶?我不这么认为。下一页:GPL赋予开源生命力 主要问题是每个人，狂热爱好者以及其他的人，都应该记住开源是不会由于Oracle或者任何人停下来的。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com