

案例--合同管理与索赔案例19 PDF转换可能丢失图片或格式
，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/149/2021_2022__E6_A1_88_E4_BE_8B--_E5_90_c41_149642.htm 《案例19》在一国际工程中，按合同规定的总工期计划，应于××年×月×日开始现场搅拌混凝土。因承包商的混凝土拌和设备迟迟运不上工地，承包商决定使用商品混凝土，但为业主否决。而在承包合同中未明确规定使用何种混凝土。承包商不得已，只有继续组织设备进场，由此导致施工现场停工、工期拖延和费用增加。对此承包商提出工期和费用索赔。而业主以如下两点理由否定承包商的索赔要求：(1)已批准的施工进度计划中确定承包商用现场搅拌混凝土，承包商应遵守。(2)拌和设备运不上工地是承包商的失误，他无权要求赔偿。最终将争执提交调解人。调解人认为：因为合同中未明确规定一定要用工地现场搅拌的混凝土(施工方案不是合同文件)，则商品混凝土只要符合合同规定的质量标准也可以使用，不必经业主批准。因为按照惯例，实施工程的方法由承包商负责。他在不影响或为了更好地保证合同总目标的前提下，可以选择更为经济合理的施工方案。业主不得随便干预。在这前提下，业主拒绝承包商使用商品混凝土，是一个变更指令，对此可以进行工期和费用索赔。但该项索赔必须在合同规定的索赔有效期内提出。当然承包商不能因为用商品混凝土要求业主补偿任何费用。最终承包商获得了工期和费用补偿。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

www.100test.com