

案例--合同管理与索赔案例16 PDF转换可能丢失图片或格式  
，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/149/2021\\_2022\\_\\_E6\\_A1\\_88\\_E4\\_BE\\_8B--\\_E5\\_90\\_c41\\_149649.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/149/2021_2022__E6_A1_88_E4_BE_8B--_E5_90_c41_149649.htm) 《案例15》在某一国际工程中，工程师向承包商颁发了一份图纸，图纸上有工程师的批准及签字。但这份图纸的部分内容违反本工程的专用规范(即工程说明)，待实施到一半后工程师发现这个问题，要求承包商返工并按规范施工。承包商就返工问题向工程师提出索赔要求，但为工程师否定。承包商提出了问题：工程师批准颁布的图纸，如果与合同专用规范内容不同，它能否作为工程师已批准的有约束力的工程变更？答：(1)在国际工程中通常专用规范是优先于图纸的，承包商有责任遵守合同规范。(2)如果双方一致同意，工程变更的图纸是有约束力的。但这一致同意不仅包括图纸上的批准意见，而且工程师应有变更的意图，即工程师在签发图纸时必须明确知道已经变更，而且承包商也清楚知道。如果工程师不知道已经变更(仅发布了图纸)，则不论出于何种理由，他没有修改的意向，这个对图纸的批准没有合同变更的效力。(3)承包商在收一个与规范不同的或有明显错误的图纸后，有责任在施工前将问题呈交给工程师(见本节前面的分析)。如果工程师书面肯定图纸变更，则就形成有约束力的工程变更。而在本例中承包商没有向工程师核实，则不能构成有约束力的工程变更。鉴于以上理由，承包商没有索赔理由。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)