

2007法律硕士联考每日一题 PDF转换可能丢失图片或格式，
建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/161/2021_2022_2007_E6_B3_95_E5_BE_8B_c80_161644.htm

甲从某商场购回一个玻璃钢燃气灶，使用几天后，燃气灶突然炸裂，甲被碎片刺瞎左眼。

下列哪些说法正确?() A . 甲对商场主张违约责任是基于甲与商场之间存在绝对权来源：www.examda.com B . 甲对商场主张违约责任是基于甲与商场之间存在相对权 C. 甲对商场主张侵权责任是基于商场侵害了甲的相对权 D. 甲对商场主张侵权责任是基于商场侵害了甲的绝对权

本题涉及违约和侵权的竞合问题。甲与商场存在买卖合同关系，商场交付的燃气灶存在质量问题，甲可对商场主张违约责任，该违约责任的基础在于甲对该商场享有相对权。同时，商场交付的燃气灶因存在缺陷导致甲的左眼受伤，甲可依据产品责任对商场主张侵权责任，该侵权责任的基础在于商场侵害了甲的绝对权。如果商场提供的燃气灶仅存在质量问题，而未导致甲的受害，则甲只能向商场主张违约责任，不能向商场主张侵权责任。故本题正确选项为 BD。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com