

逻辑判断漫谈之三：有趣的三段论推理-公务员考试 PDF转换
可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/168/2021_2022__E9_80_BB_E8_BE_91_E5_88_A4_E6_c26_168621.htm “洋奴会说洋话。你主张读洋书，就是洋奴，人格破产了!受人格破产的洋奴崇拜的洋书，其价值从可知矣!但我读洋文是学校的课程，是政府的功令，反对者，即反对政府也，无父无君之无政府党，人人得而诛之。” “你说中国不好。你是外国人么?为什么不到外国去?可惜外国人看你不起……” “你说甲生疮。甲是中国人，你就是说中国人生疮了。既然中国人生疮，你是中国人，就是你也生疮了。你既然也生疮，你就和甲一样。而你只说甲生疮，则竟无自知之明，你的话还有什么价值?倘你没有生疮，是说诳也。卖国贼是说诳的，所以你是卖国贼。我骂卖国贼，所以我是爱国者。爱国者的话是最有价值的，所以我的话是不错的，我的话既然不错，你就是卖国贼无疑了!”

读了上面的几段话，你是否会哑然失笑：这简直是不知所云嘛！是的，上述几段话出自鲁迅先生的《论辩的魂灵》，当时顽固派和主张改革的人之间发生争论，前者认为中国什么都好，不用改革，但是其理由漏洞百出，鲁迅先生正是模拟他们的口吻写了上述文字。这些文字其实涉及到一种重要的推理形式：三段论推理。那么什么是三段论推理呢？如果给你两个命题：“孔子是鲁国人”、“苏格拉底是希腊人”，你能从它们推出什么结论吗？你肯定会觉得茫然：这两个命题毫无关系嘛！再给你两个命题：“凡人皆有死”、“孔子是人”，能推出什么结论？即使你没学过逻辑，估计也会脱口而出：能推出孔子也会死呗！这就是一个标准的三段论推

理：凡人皆有死，孔子是人，所以，孔子有死。三段论推理有三个成分：大词、小词和中词。结论中的宾词是大词，例如“有死”。结论中的主词是小词，例如“孔子”。在结论中不出现的成分叫做中词，例如“人”。中词在两个前提中各出现一次，所以它是一个中介和纽带，通过中词，大词和小词就联结在一起了。因此一个三段论推理中有且只有这三个成分：大词、小词和中词。如果只有两个成分则无法构成两个判断，如果有四个成分那么两个命题之间没有联系。有了这些知识作为准备，我们回过头来看看文章开头的几段话为什么引人发笑。“洋奴会说洋话。你主张读洋书，就是洋奴”这句话实际上是在进行一个三段论推理，可以写成如下形式：洋奴会说洋话，你主张读洋书，所以，你是洋奴。我们可以看出来，这个推理是错误的，因为两个前提是毫无关系的。第一个前提包含了两个概念“洋奴”和“会说洋话”，第二个前提又包含了两个概念“你”和“主张读洋书”。从无关的两个命题是推不出任何结论的，此处的错误是“四概念错误”，而真正的三段论推理中只能有三个概念。也许顽固派会反驳说：“读洋书和说洋话差不多嘛！咬文嚼字没意思。”那么我们就退一步，承认会说洋话和主张读洋书可以等价，那么上述推理就可以写为：洋奴会说洋话，你会说洋话，所以，你是洋奴。即使如此，这个推理仍然是错误的，也不光是洋奴会说洋话，其他人也可能会说洋话，所以我会说洋话，怎么就能说我是洋奴呢？除非这个推理再进一步修改：说洋话的是洋奴 你会说洋话 所以，你是洋奴。后面的两段话中类似的错误也有很多。大家可以自己试着找一下。四概念错误在生活中经常发生，比如这样的推理：中国

人勤劳勇敢，我是中国人，所以我勤劳勇敢。表面上看，这是一个正确的三段论推理，但这只是一种假相。两个前提中的“中国人”其实并不是同一个概念。“中国人勤劳勇敢”中的“中国人”是一个集合概念，它把中国的人当作一个整体来对待，意思是我们中华民族作为一个整体是勤劳勇敢，这并不排除某些个体的中国人是好吃懒做的。而“我是中国人”中的“中国人”则指的是具体的中国人。从这个两个前提推不出任何结论。不但中国人，外国人也经常犯类似的逻辑错误。美国有个参议员对逻辑学家贝尔克里说：“所有的共产党人都攻击我，你也攻击我，所以，你是共产党人。”贝尔克里回敬道：“所有的鹅都吃白菜，参议员先生也吃白菜，所以参议员先生是鹅。”贝尔克里通过揭露对方的逻辑漏洞嘲弄了这个愚蠢的参议员。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com