

管理前沿：二十年目睹之官企怪现象 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/169/2021\\_2022\\_\\_E7\\_AE\\_A1\\_E7\\_90\\_86\\_E5\\_89\\_8D\\_E6\\_c25\\_169283.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/169/2021_2022__E7_AE_A1_E7_90_86_E5_89_8D_E6_c25_169283.htm) 改革历经二十几年，国人目睹的现实却是无处不在的官企怪现象，国企的真正所有者们越来越成为被“忽悠”的对象，迷迷糊糊地从先前的“主人”变成了时下的“仆人”。改革开放以前，人们对国有企业的认识也许不会有什么不同，对于国企的全民所有制属性，好像也从未有人提出过疑问。而且，这种国企的全民所有属性，在当时似乎也不是仅仅体现在抽象法理上，更是存在于具体的现实当中国企所有者们对于自己的“主人翁”地位就深有感触。可是，改革历经二十几年，国人目睹的现实却是，国企所有者们越来越成为被“忽悠”的对象，迷迷糊糊地从先前的“主人”变成了时下的“仆人”。不仅如此，所谓的“专家”也在告诉国人，国有企业说是全民的，其实谁的也不是，因为谁也无法对其伸张所有权。事实可能也的确如此，国民并不拥有国企的股票，当然也就无法在法律上证明自己是国企的所有者。不过，用脑子细细想想，再用眼睛结合现实看看，您就会发现，其实国有企业并不是如“专家”所说的不属于任何人，换句话说，国有企业虽然不属于“民”，但它一定是属于“官”的，尽管它一直都披着所谓国企的外衣。对于二十年目睹之官企怪现象，作为真正所有者的国民似乎并没有得到一个让人满意的答案。 官企的国企外衣来源：[www.examda.com](http://www.examda.com) 何谓国企？何谓官企？国企到底是“民”的还是“官”的？国企与官企所追求的目标到底有何区别？对于这一连串的疑问，至今好像都没有人能给出

明确的答案。国企，顾名思义，就是国家所有或者说全民所有的企业，所有者的一切权利理应在“民”而不在“官”，权利在“官”则成了官企。南开大学经济学教授韩强认为：“真正的全民所有制应该是政企分开的，行政干部当家，一定程度上就成了官企。国有企业是全体人民的民企！而不是官企！”更为重要的是，国企的全民所有制属性，也决定了其所追求的目标是公共利益的最大化。目标的巨大差异，也许是官企与国企的真正不同之处。官企借助于政府公权力获取市场的垄断，通过破坏市场竞争的公平性攫取高额垄断利润，而这一切都是为了满足某些特殊集团的最大化利益。其实，从国企的本来意义上理解，国企与其他所有制企业没有什么区别。如果说有差别，那也仅仅体现在所有权的不同主体而已。在市场经济中，不同的所有者都具有完全平等的经济主体地位，国家法律也对所有的产权主体提供平等的权利保护。中国以市场化为导向的经济改革，轰轰烈烈地进行了二十几年，可是眼前的结果却是，左右市场竞争格局的依然是那些披着国企外衣的部级或副部级官企。中石油、中石化、中海油是副部级；各大国有电力公司是副部级；三大航空集团是副部级；中国电信运营商的掌舵人物也无一例外地是副部长或副部级干部；宝钢集团的董事长谢企华是副部级；曾任东风汽车公司总裁的苗圩，现在是武汉市市委书记……在中国，这样名副其实的官企名单可以开出长长的一串。来源：[www.examda.com](http://www.examda.com) 官企名单的确令人震撼，但另一份名单同样令人震撼。2004年，中石油、中石化、中国电信、中海油、宝钢、中远集团等7家高度垄断性官企所获利润就占到国企总利润的66%。而在2005年的9047亿的国企利润中，这些官

企所获盈利更是占到了七成以上，仅中石油一家就占到全部国企利润总额的近20%，如果把中石化、中海油算进来，三大石油公司的利润占全部国企利润总额的比例至少高达40%。除三大石油公司外，电信、航空、电力、煤矿等垄断性官企同样也是盈利大户。数字比一切语言的辩解都更具说服力，因为国民能够依据此做出清醒的判断，到底是全体国民为官企贡献了巨额利润，还是官企为全体国民做出了牺牲？最终的答案也许令国人失望，但更加令人失望的结果却仍然不断涌现。2006年2月10日，由世界银行驻中国代表处高路易、高伟彦、张春霖执笔的报告《国有企业的分红：原因、金额以及支付给谁？》在国内引起了广泛关注。该报告指出，中国国有企业的利润和改制收入属于公共收入，应当向国家分红，上缴财政部，有关红利支出的决定应该纳入统一预算，由全国人大批准。原来，这些依赖于公权力确立市场垄断地位的官企，在不断从国民身上攫取巨额利润的同时，竟然自1994年以来，就从未向财政部或国资委还有其他任何中央政府部门分过红利，而是留在了官企集团内部。匪夷所思！最具典型意义的就是国人无比“景仰”的中国中央电视台。央视依托于权力获取了传媒市场的垄断地位，可是所获得的巨额垄断利润竟然成了国家广电总局的“自留地”。不知道还有什么能比这一结果更让人震惊的了。果如此，联想到2005年央视联合广电总局打压湖南卫视的行径，就比较容易让人“理解”了。追求特殊集团利益最大化的官企本质，在这个最大的传媒官企中表现得淋漓尽致。这些如同巨大怪物的官企“利维坦”，长期披在身上的是国企的华丽外衣，头上顶的是为全民利益服务的花冠。可是，不断涌现出的官

企现实，却让国人发现自己被彻底地“忽悠”了。政企分开不是也鼓吹了二十几年了吗，可为什么最后的结果却竟是如此？掌握公权力的政府官员与掌握市场权力的国企管理者，恰恰形成了彻底的制度性互动，经济精英与政治精英可谓是你中有我、我中有你，联手结成了一个牢不可破的利益同盟。而这一切，竟然都是在所谓的全民所有制的国企外衣的遮盖下进行的。为全民谋利的国企华丽外衣，彻底掩盖了国企赤裸裸的利益集团化本质。不过，稍许让人感到欣慰的是，如此敏感且关键的问题，在改革26年之后终于被置于了争论的中心，但其未来的走向却依然迷离。来源

：[www.examda.com](http://www.examda.com) 披着国企外衣的官企，不仅在破坏着市场经济的主体平等精神，践踏不同所有者的平等权利，即所谓“权力捉弄权利”；而且，权力过度介入市场所导致的市场畸形发展，已使官企不仅仅局限于国企，更是在诱导权力与私人企业的结合，形成所谓的“新官企”。时下，私企老板纷纷进京就读中央党校的“时尚”，就已凸现出权力与私人资本结盟的趋势。在中国当前的制度环境下，官企的大量出现，必然极力维护特殊集团的既得利益，损害公众利益，从而构成中国市场经济改革继续推向深入的现实威胁。

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问  
[www.100test.com](http://www.100test.com)