

专家态度：冷门学科应有更多政策扶持 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/172/2021_2022__E4_B8_93_E5_AE_B6_E6_80_81_E5_c73_172698.htm 招收研究生的导师到底该不该向学校交助研经费，学科差异如何对待？改革方案如何兼顾各方利益？在研究生培养机制改革试点进行之际，一些高校的教授和研究高等教育的专家谈了自己的看法。华东师范大学历史系教授许纪霖表示，该校关于研究生培养机制改革方案的征求意见稿已经公布讨论。他看到，方案中同样要求招收研究生的导师缴纳经费，但由于是征求意见稿，这一条款并未确定，学校还将根据意见进行调整。但许纪霖表示，他游学美国的时候发现，美国高校的文科并没有强行规定导师要缴纳经费，而是由导师自愿提供经费，学校不会硬性规定，更不会作为导师招收研究生的必要条件。“如果制定的方案一刀切，肯定会产生很多问题。”许纪霖说，文史类基础学科与其他学科确实不一样，比如工科，有时候一个课题的经费就达几百万元上千万元，不对招生名额作出限制，导师肯定会抢着多招学生。从这个层面考虑，这个制度设计有一定的合理性。“但文科非常不一样，文科中的一些应用型社会科学可能会有大量的项目，也许可以承受交费招生，但人文基础学科不一样，即使没有任何课题，同样可以做出一流的学术成果。”他说。他的这一看法得到了武汉大学哲学学院教授邓晓芒的认同。邓教授表示，从制度设计上来看，设计者似乎把这个制度当成了福利。“对能拿到课题经费的学科来说，这确实是福利，因为招来学生可以干活儿，但对于文科类基础学科而言，这不但不是福利，反而是负

担！”他说，人文学科研究生的培养，导师要无私奉献，结果得到的与付出的不成比例，“这样的话，招生还让我出钱，我干吗出钱？可怜的一点课题经费，好不容易才争取过来，谁还愿意再掏出去？这样的话还不如不招。”他也怀疑这个制度会导致成本向学生的转嫁。他说，他听到有些教师在议论，要交钱的话，如果学生一定要报考，就事先告诉他们先由老师向学校垫付这笔费用，然后再让考生自己掏钱退回给导师，“就像从左边口袋放到右边口袋一样”。厦门大学教育研究院院长刘海峰教授则表示，改革的方向是正确的，但制度实施要一步到位会产生问题，尤其是以理工科为主的学校，推行这样的标准会对人文学科产生负面影响，“文科经费不多，能获得的捐助也少，完全靠这些做助研经费很难，如果让老师自己掏腰包，那就更不合适了。”他认为，浙大的方案对不同学科进行区别对待是正确的，但有些学科是冷门，需要学校保护，应该考虑更多的政策进行扶持。“而且要有过渡期，不要一步到位”。他说，有些人文学科，虽然看起来不能产生实际利益，但“无用之用是为大用”，对提高国民素质和整个民族文化都有重要意义，“不能光看能产生多少经济效益”。来源：www.examda.com 许纪霖表示，高校中并非所有方面都可以量化，助研经费文科少交点工科多交点，大学排名时文科成果折算为理工科的1/3等，都进行量化，这些看起来很简单、很科学，事实上却非常不科学，因为这在很大程度上抹杀了学科差异。邓晓芒也认为，如果高校的管理者仅仅站在理工科的立场看待文科，那文科十有八九会变成花了钱却难出成果的累赘，“面对这样的情形，文科能好受吗？” 100Test 下载频道开通，各类考试题目直

接下载。详细请访问 www.100test.com