

2006年招警考试申论标准化模拟试卷(十七) PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/19/2021_2022_2006_E5_B9_B4_E6_8B_9B_c24_19696.htm 申论标准化模拟试卷(十七) 一、

注意事项 1. 《申论》考试，与传统作文考试不同，是对分析驾驭资料的能力与对表达能力并重的考试。 2. 作答参考时限：阅读资料40分钟，作答110分钟。 3. 仔细阅读给定的资料，按照后面提出的“申论要求”依次作答。 二、资料

(1)2005年2月，湖南省教委原党委书记朱尚同等5位教育界老同志在媒体上联合撰文追问中国教育公正问题，文章发出了空前尖锐的质问：“今天有钱有势者的子女，进入好学校的比例，是不是增多了？他们都是考上的么？我们这么多教育工作者，对此是习以为常了，还是觉得汗颜？”(2)2005年3月3日，《人民日报》发表题为《教育公平：和谐社会的基石》的短评，文章引用了新出炉的《关于我国高等教育公平问题的研究报告》，指出清华、北大在20世纪90年代以来招收的新生中，农村学生比例呈下滑趋势。作者评价：“教育的基本功能之一，就是缩小贫富差距，促进社会平等……如果教育反而扩大社会差距，那岂不是背离了初衷？”(3)2005春天的“两会”，“教育公正”的呼声与建言不绝于耳。最引人注目的当属武汉大学博导洪可柱为领衔的31位全国人大代表提出的“春秋两季高考”的改革建议。在广州接受《南风窗》记者采访时，洪代表再次峻言“没有教育公平，便没有和谐社会”！(4)教育行政当局受的压力无疑格外巨大。教育部部长周济近期在接受媒体采访时，多次表示“要把教育公平作为一个非常重要的任务来抓”。同时，他也指出：“要改变现

状，就要对教育投入、规划、政策做进一步改革，这不单单是教育部门的事情，需要全社会共同努力。”(5)“三大不公”困扰教育 梳理人们当前对教育公平性和公正性的种种质疑，大致有三大层面。‘首先是城乡受教育机会的不均衡据国家相关课题组调查显示，近年随着学历增加，城乡之间的差距逐渐拉大。现在，城市人口拥有高中、中专、大专、本科、研究生学历的人数，分别是农村人口的3.5倍、16.5倍、55.5倍、281.55倍、323倍。南京学者张玉林研究了北大和清华20年来的招生情况，情况令人惊叹：以1999年为例，两校招收的本科生中农村学生只占17.8%，与农村人口占全国总人口近70%形成鲜明对比。其次是国家名校招生指标对广大“外省人”的不公。对于普通国民来说，国家正义的最重要象征之一，就是最高学府公正地向各地国民敞开大门。但现实是，多数省份的孩子考上名牌大学，要比大都市的孩子付出大得多的心血。2005年全国两会上，来自湖北团的全国人大代表洪可柱在其关于“高招制度”改革的著名议案中，对当下招生配额不公的具体情形，进行了一番精细的分析：“据不完全统计，恢复高考制度20多年来，清华、北大在湖北省每校每年招生人数不足百人，在北京市则不低于500人，招生人数两者相差5倍；而湖北省总人口7500万人，北京市总人口1500万人，相差5倍。即同等条件下，如果湖北省只有一个招生指标，北京市却拥有25个指标，这是多么严重的不公平！据统计，湖北省考生上清华、北大的平均分数比北京市考生要高160分！”学者张玉林先生也解剖了“清华”神话：在迄今为止的20多年间，清华大学投放北京市的招生名额始终超过苏、皖、鄂、川4省总和，2001年则占其招生总数的18

%，而当年北京高中毕业生数量只占全国总量的0.9%。结果必然是各地录取比例和分数线的极大悬殊。对此，北京大学教授郑也夫也指出：“所谓配额制，大多是偏向弱势群体的，只有在中国当代高考才反其道而行之，它公然照顾强势群体大城市中的考生！”除了城乡差异与招生指标的不公正外，还有一种不公正，它是由各种特殊招生手段造成的不公也往往和“教育腐败”相挂钩。朱尚同等“湖南教育界五老”观察到，目前高校招生有几类降分录取：一是“定向生”，省属院校可按规定的录取线下降20分，收费“行情”不一，少则1.5万元，有的重点名校高达10万元以上。“定向生”并不“定向”，已是公开的秘密，可这种假指标仍一年年由有关部门郑重下达；二是“二级学院”，各校收费标准不一，大体3万元左右，录取线按生源多少而定，可以降100分甚至更多。四是“专升本”，向专科生收费卖本科资格，一般存1万元左右。简而言之，如此行径，就是“卖考分”3个字而已。(6)2004年，教育行业名列中纪委调查报告中的“五大腐败重地”；河南濮阳县高考舞弊事件、中国音乐学院器乐系招生不正常事件、北南宁招生“丑闻”……都使人深深担忧中国教育的公正性。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com