

澳洲高校科研实力现况(二) PDF转换可能丢失图片或格式，
建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/209/2021_2022__E6_BE_B3_E6_B4_B2_E9_AB_98_E6_c107_209686.htm 无忧考分网原创作品，转载请注明作者和出处！发贴：Harry KewellHarry Kewell
等级：新手上路
雅币：；经验：；魅力：；
；第2楼；注脚一:Asiaweek的痛苦历程可谓是不堪回首，97年首次亚太排行榜的发布就广受批评，北大被排在亚洲第七，清华却被排在第四十五，中间则夹着复旦大学和中山大学。因为此排名榜排得太离谱，可以说连基本的常识都不具备，因此在98年，中国基本所有首屈一指的大学全盘退出此排行榜。因此从98年起Asiaweek的网站上多了一项"missing your school?"，来解析为什么某些大学不参加，对于中国大学的拆台行为，Asiaweek借口是中国大学的退出是政治原因，因为他们将台湾的大学说成是Taiwan不是China,但是98仍有不少中国大学上榜(同济大学，亚洲第二十八)，Asiaweek无疑是在自打嘴巴。"Everyone is clear in their hearts about this.",一位北大教授对Asiaweek投诉道："Your first survey [in 1997] had us behind two Hong Kong universities, not to mention National University of Singapore and an Australian university. There is no way we were behind them in terms of reputation, teaching, research and quality of students." Asiaweek的反击是那时北大的排名落后是因为教师的工资低，缺少研究，和总财政预算不大，等。到了99年，连续两年盘踞榜首的东京大学，决定不再被Asiaweek利用自己的名声来达成一些不正当的目的，以“无敌是最寂

寞”的借口“退隐江湖”，这无疑对Asiaweek是一个最致命的打击！到了00年，Asiaweek在Missing School的栏目，引用泰国教育部秘书长的话来试图说明他的排行榜是客观的，讽刺地，是泰国首席学府Chulalongkorn University就不买教育部的帐，拒绝再玩。到了Asiaweek最后的产物，Asias Best MBA,台湾大学，AGSM等也不再参与.....如果我们看看最后的Missing Your School名单，我们可以发现一些很有趣的事情，中国：清华北大复旦上交中科浙江中山武汉哈工吉林人民南京等；台湾：国立成功中山等，日本：东京大学（大板大学等其他顶级大学从一开始就没有参加），其他Thailand,India,Malaysia,Vietnam的首席学府都在Missing School的名单上能找到。为什么Asiaweek会得罪这么多顶级学府，最根本的原因是Asiaweek的排名方法从一开始就是错的，Asiaweek采用收回问卷(Survey)形式来获得一间大学的资料，然后用Excel排出来，这和US NEWS,TIME, MacLeans,The Good University Guide 的排名方法从公正性上没得比，那些杂志是自己亲自去寻找真实资料。而Asiaweek排名的基础是要求参与的大学要诚实答卷，因此老实的大学不能上榜是很正常的。在00年师生比列一项，同济大学是一比四，亚洲第一，真另人哭笑不得。毫无疑问地，这排行榜损害了一大堆拒绝学术腐败，正直老实的苦干型大学的声誉，某些懂得浮夸风原理的“聪敏”的大学却借此增加了自己的虚名。只要虚报几个数，自己大学就可以平白无故地上个档次，何乐而不为呢？Asiaweek排行榜体现了Asia的特色---Corruption。至于澳州大学在此榜的排次实际上应该整体推前五名，其中无疑地某所连续4年排头的新进大学是不诚实的，其上报的资料和

澳洲教育部的统计资料(人均教学资源，师生比列等)相距甚远，其亦最乐于提及此排行榜来显示自己的“实力”，其他澳洲大学则表现一种整体的西方学术优秀素质，令人欣慰。某弹丸之地的大学也极其乐于提及此榜，不过如北大教授所说的，公道自在人心。Asiaweek的亚太排行榜可以说连基本的参考价值也没有，东大北大和其他顶级大学的果断退出，使人看到了亚洲奈以腾飞发展的闪光美德。注脚二：SCI（《科学引文索引》，英文全称为Science Citation Index）是美国科学情报研究所（Institute for Scientific Information，简称ISI，网址：<http://www.isinet.com>）出版的一部世界著名的期刊文献检索工具，其出版形式包括印刷版期刊和光盘版及联机数据库，现在还发行了互联网上Web版数据库。SCI收录全世界出版的数、理、化、农、林、医、生命科学、天文、地理、环境、材料、工程技术等自然科学各学科的核心期刊约3500种。ISI通过它严格的选刊标准和评估程序挑选刊源，而且每年略有增减，从而做到SCI收录的文献能全面覆盖全世界最重要和最有影响力的研究成果。ISI所谓最有影响力的研究成果，指的是报道这些成果的文献大量地被其它文献引用。为此，作为一部检索工具，SCI一反其它检索工具通过主题或分类途径检索文献的常规做法，而设置了独特的“引文索引”（Citation Index）。即通过先期的文献被当前文献的引用，来说明文献之间的相关性及先前文献对当前文献的影响力。SCI以上做法上的特点，使得SCI不仅作为一部文献检索工具使用，而且成为科研评价和的一种依据。科研机构被SCI收录的论文总量，反映整个机构的科研、尤其是基础研究的水平；个人的论文被SCI收录的数量及被引用次数，反映他的研究

能力与学术水平。(以上简介摘自清华大学图书馆网站)注脚三：一些额外的关于澳洲大学的统计SCI论文发表数目(五年)世界排名94 University of Sydney 11781119 University of Melbourne 10386130 Australian National University 9780131 University of Queensland 9755156 University of New South Wales 8511186 Monash University 7150218 University of Western Australia 6226236 University of Adelaide 5795

论文引用量(五年)，占澳洲的比例1996-00 ISI Citations 1.Australian National University 14.8%2.University of Sydney 13.4%3.University of Melbourne 12.6%4.University of Queensland 11.0%5.University of New South Wales 9.8%6.Monash university 8.4%7.University of Western Australia 7.0%8.University of Adelaide 6.1%

澳洲科研局(Australia Research Council)的资源分配的情况Comparison of ARC Grants and Federation FellowshipsNew ARC Fellowships In All Categories 2003(新研究院院士数目)1.Australian National University 272.University of Sydney 192.University of Queensland 194.University of Melbourne 134.University of Western Australia 136.Monash university 117.University of New South Wales 108.University of Adelaide 7

ARC Federation Fellows 2002 and 2003(联邦院士数目，比研究院高级)1.Australian National University 91.University of Sydney 93.University of Melbourne 74.University of Queensland 65.University of New South Wales 56.University of Adelaide 27.University of Western Australia 17.Monash University 12

2003 ARC Discovery Grants per FTE of Academic Researchers(获得拨款的人均研究项目数)1.Australian National University 0.1292.University of Sydney 0.048 2.University

of Melbourne 0.0484.University of New South Wales
0.0465.University of Western Australia 0.0446.University of
Queensland 0.0427.University of Adelaide 0.0398.Monash
University 0.0262003 ARC Discovery Grants \$000 per FTE of
Academic Researchers(人均研究资金)1.Australian National
University \$122002.University of Sydney \$43003.University of
Western Australia \$42004.University of Melbourne
\$40005.University of New South Wales \$36006.University of
Queensland \$33007.University of Adeladie \$31008.University of
Monash \$2100这是我花了不少时间完成的一个Report，目的是
想让大家更清楚现在澳洲教研实力的现况,想知道更多请到的
<http://www.science.org.au/butler/>去order吧，cost you 55 bucks
。我没有贬低或鼓吹某大学的意图,八间都是好大学，八间我
都很喜欢!特别是墨尔本大学，墨大的实际表现我也觉得很惊
讶，SCI论文是国际上估量一间大学的科研实力的硬指标，没
有一间顶级大学的SCI论文表现会不强劲的，furthermore，这
结果是ANU搞出来的，我只是做翻译。(至于我骂Asiaweek可
能狠了点，爱憎分明嘛，而大学阶梯也是我总结的，因为也
是个院校的差距显而易见，第一阶梯世界前50,第二阶梯是世
界前100,其余就是世界100外，那世界前100还是除去USA后的
结果。具体多少就不要问我了，好看的数字我都公开了，谢
谢！(觉得有用就Bookmark或Copy吧),欢迎大家提出问题! 出
国留学移民教育考试出国,留学,移民,澳洲,澳大利亚,加拿大,英
国,美国,法国,日本,新西兰 无忧考分网原创作品，转载请注明
作者和出处！发贴：Harry KewellHarryKewellnbsp；nbsp；
nbsp；等级：新手上路nbsp；雅币：nbsp；经验：nbsp；魅

力：nbsp；nbsp；nbsp；nbsp； 第2楼 nbsp； 注脚一:Asiaweek的痛苦历程可谓是不堪回首，97年首次亚太排行榜的发布就广受批评，北大被排在亚洲第七，清华却被排在第四十五，中间则夹着复旦大学和中山大学。因此此排名榜排得太离谱，可以说连基本的常识都不具备，因此在98年，中国基本所有首屈一指的大学全盘退出此排行榜。因此从98年起Asiaweek的网站上多了一项"missing your school?"，来解析为什么某些大学不参加，对于中国大学的拆台行为，Asiaweek借口是中国大学的退出是政治原因，因为他们将台湾的大学说成是Taiwan不是China,但是98仍有不少中国大学上榜(同济大学，亚洲第二十八)，Asiaweek无疑是自打嘴巴。"Everyone is clear in their hearts about this.",一位北大教授对Asiaweek投诉道：“Your first survey [in 1997] had us behind two Hong Kong universities, not to mention National University of Singapore and an Australian university. There is no way we were behind them in terms of reputation, teaching, research and quality of students.” Asiaweek的反击是那时北大的排名落后是因为教师的工资低，缺少研究，和总财政预算不大，等。到了99年，连续两年盘踞榜首的东京大学，决定不再被Asiaweek利用自己的名声来达成一些不正当的目的，以“无敌是最寂寞”的借口“退隐江湖”，这无疑对Asiaweek是一个最致命的打击！到了00年，Asiaweek在Missing School的栏目，引用泰国教育部秘书长的话来试图说明他的排行榜是客观的，讽刺地，是泰国首席学府Chulalongkorn University就不买教育部的帐，拒绝再玩。到了Asiaweek最后的产物，Asias Best MBA,台湾大学，AGSM等也不再参与.....如果我们看看最后的Missing Your School名单，

我们可以发现一些很有趣的事情，中国：清华北大复旦上交中科浙江中山武汉哈工吉林人民南京等；台湾：国立成功中山等，日本：东京大学（大板大学等其他顶级大学从一开始就没有参加），其他Thailand,India,Malaysia,Vietnam的首席学府都在Missing School的名单上能找到。为什么Asiaweek会得罪这么多顶级学府，最根本的原因是Asiaweek的排名方法从一开始就是错的，Asiaweek采用收回问卷(Survey)形式来获得一间大学的资料，然后用Excel排出来，这和US NEWS,TIME,MacLeans,The Good University Guide 的排名方法从公正性上没得比，那些杂志是自己亲自去寻找真实资料。而Asiaweek排名的基础是要求参与的大学要诚实答卷，因此老实的大学不能上榜是很正常的。在00年师生比列一项，同济大学是一比四，亚洲第一，真另人哭笑不得。毫无疑问地，这排行榜损害了一大堆拒绝学术腐败，正直老实的苦干型大学的声誉，某些懂得浮夸风原理的“聪敏”的大学却借此增加了自己的虚名。只要虚报几个数，自己大学就可以平白无故地上个档次，何乐而不为呢？Asiaweek排行榜体现了Asia的特色---Corruption。至于澳洲大学在此榜的排次实际上应该整体推前五名，其中无疑地某所连续4年排头的新进大学是不诚实的，其上报的资料和澳洲教育部的统计资料(人均教学资源，师生比列等)相距甚远，其亦最乐于提及此排行榜来显示自己的“实力”，其他澳洲大学则表现一种整体的西方学术优秀素质，令人欣慰。某弹丸之地的大学也极其乐于提及此榜，不过如北大教授所说的，公道自在人心。Asiaweek的亚太排行榜可以说连基本的参考价值也没有，东大北大和其他顶级大学的果断退出，使人看到了亚洲奈以腾飞发展的闪光美德

。注脚二：SCI（《科学引文索引》，英文全称为Science Citation Index）是美国科学情报研究所（Institute for Scientific Information，简称ISI，网址：<http://www.isinet.com>）出版的一部世界著名的期刊文献检索工具，其出版形式包括印刷版期刊和光盘版及联机数据库，现在还发行了互联网上Web版数据库。SCI收录全世界出版的数、理、化、农、林、医、生命科学、天文、地理、环境、材料、工程技术等自然科学各学科的核心期刊约3500种。ISI通过它严格的选刊标准和评估程序挑选刊源，而且每年略有增减，从而做到SCI收录的文献能全面覆盖全世界最重要和最有影响力的研究成果。ISI所谓最有影响力的研究成果，指的是报道这些成果的文献大量地被其它文献引用。为此，作为一部检索工具，SCI一反其它检索工具通过主题或分类途径检索文献的常规做法，而设置了独特的“引文索引”（Citation Index）。即通过先期的文献被当前文献的引用，来说明文献之间的相关性及先前文献对当前文献的影响力。SCI以上做法上的特点，使得SCI不仅作为一部文献检索工具使用，而且成为科研评价和的一种依据。科研机构被SCI收录的论文总量，反映整个机构的科研、尤其是基础研究的水平；个人的论文被SCI收录的数量及被引用次数，反映他的研究能力与学术水平。（以上简介摘自清华大学图书馆网站）注脚三：一些额外的关于澳洲大学的统计SCI论文发表数目(五年)世界排名94 University of Sydney 11781119 University of Melbourne 10386130 Australian National University 9780131 University of Queensland 9755156 University of New South Wales 8511186 Monash University 7150218 University of Western Australia 6226236 University of Adelaide 5795论文引用量(五年)

, 占澳洲的比例1996-00 ISI Citations 1.Australian National University 14.8%2.University of Sydney 13.4%3.University of Melbourne 12.6%4.University of Queensland 11.0%5.University of New South Wales 9.8%6.Monash university 8.4%7.University of Western Australia 7.0%8.University of Adelaide 6.1%澳洲科研局(Australia Research Council)的资源分配的情况Comparison of ARC Grants and Federation FellowshipsNew ARC Fellowships In All Categories 2003(新研究院院士数目)1.Australian National University 272.University of Sydney 192.University of Queensland 194.University of Melbourne 134.University of Western Australia 136.Monash university 117.University of New South Wales 108.University of Adelaide 7ARC Federation Fellows 2002 and 2003(联邦院士数目, 比研究院高级)1.Australian National University 91.University of Sydney 93.University of Melbourne 74.University of Queensland 65.University of New South Wales 56.University of Adelaide 27.University of Western Australia 17.Monash University 12003 ARC Discovery Grants per FTE of Academic Researchers(获得拨款的人均研究项目数)1.Australian National University 0.1292.University of Sydney 0.048 2.University of Melbourne 0.0484.University of New South Wales 0.0465.University of Western Australia 0.0446.University of Queensland 0.0427.University of Adelaide 0.0398.Monash University 0.0262003 ARC Discovery Grants \$000 per FTE of Academic Researchers(人均研究资金)1.Australian National University \$122002.University of Sydney \$43003.University of Western Australia \$42004.University of Melbourne

\$40005.University of New South Wales \$36006.University of Queensland \$33007.University of Adeladie \$31008.University of Monash \$2100这是我花了不少时间完成的一个Report，目的是想让大家更清楚现在澳洲教研实力的现况,想知道更多请到的<http://www.science.org.au/butler/>去order吧，cost you 55 bucks。我没有贬低或鼓吹某大学的意图,八间都是好大学，八间我都很喜欢!特别是墨尔本大学，墨大的实际表现我也觉得很惊讶，SCI论文是国际上估量一间大学的科研实力的硬指标，没有一间顶级大学的SCI论文表现会不强劲的，furthermore，这结果是ANU搞出来的，我只是做翻译。(至于我骂Asiaweek可能狠了点，爱憎分明嘛，而大学阶梯也是我总结的，因为也是个院校的差距显而易见，第一阶梯世界前50,第二阶梯是世界前100,其余就是世界100外，那世界前100还是除去USA后的结果。具体多少就不要问我了，好看的数字我都公开了，谢谢！（觉得有用就Bookmark或Copy吧),欢迎大家提出问题!