

如何在我国开展政策评价？PDF转换可能丢失图片或格式，  
建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/21/2021\\_2022\\_\\_E5\\_A6\\_82\\_E4\\_BD\\_95\\_E5\\_9C\\_A8\\_E6\\_c25\\_21045.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/21/2021_2022__E5_A6_82_E4_BD_95_E5_9C_A8_E6_c25_21045.htm)

（一）提高认识 所谓政策评价，是指采用科学的分析方法，对已经付诸实施的政策所产生的效果、执行情况及其带来的各种影响等进行的客观的、系统化的考察与评价。其目的在于通过将这些信息直接或间接地反馈给政策制定者和政策执行人员，促使他们适时作出政策反应，及时调整不当的政策，废除无效的政策，改善政策执行行为，从而提高政策制定的质量。评价的内容：政策评价在性质上是对政策产生的结果所作的一定的价值判断。政策产生的结果包括最终结果和阶段结果。具体包括：（1）政策预定目标的完成程度；（2）政策的非预期性影响；（3）与政府行为相关的各种环境的变化；（4）投入政策的直接和间接成本以及政策带来的收益。政策评价要回答的基本问题是：政策执行以后，是否达到了政策制定者预期的目标？该项政策给国家及社会生活带来了什么影响？政策的去向如何？等等。具体来说，政策评价的内容包括政策有效性评价、政策效益评价和政策影响评价。政策有效性评价是对政策执行结果实现政策目标程度的评价；政策效益评价是对政策产生的收益和政策投入之间的关系所作的评价；政策影响评价是对政策所产生的各种影响的综合评价。政策评价的重要作用：政策评价的重要性来自于政策评价在政策实践过程中的作用。政策评价的作用主要表现为以下三个方面：1．政策评价是决定政策去向的依据 政策执行一段时间以后。政策执行者必须根据实际情况，决定该政策的去向。政

策去向一般可分为三种：（1）政策延续，即政策问题尚未解决，而实践证明政策本身是卓有成效的，这时，政策以原有的性质和方式继续执行下去。（2）政策调整，即政策制定者针对在执行过程中遇到的新情况、新变化，对政策作出相应的修正。（3）政策终结，即完全停止政策执行。政策终结有两种情况，一是政策问题已获解决，政策已没有继续存在的必要；二是政策环境发生某些变化，或政策已被证明无助于问题的解决，甚至使问题变得更为严重，只有制定出新的政策来代替原有的政策。无论选择上述哪一种政策去向，都需要对政策的实际效果进行全面、系统的分析，以确定政策的价值。

2．政策评价是合理配置政策资源的基础 由于政策资源的有限性，政策制定者必须确定投入不同政策的资源比率，即合理配置有限的政策资源。合理配置政策资源在政策过程中十分重要，它一方面可以使宏观决策者站在整体利益的角度，使有限的资源发挥出最大的效益；另一方面，可以防止出于局部利益的需要而对某些政策产生过度投入。只有通过政策评价，才能确认每项政策的价值，并决定投入各项政策的资源的优先顺序和比例，以寻求最佳的整体效果。因此，政策评价是合理配置政策资源的基础。

3．政策评价是迈向政府决策科学化的必由之路 实践证明，随着社会生活和政府活动的日益复杂，传统的经验型决策已远远不能满足现代政府管理的实际需要，政府决策必须由经验型向科学化转变。而政策评价，正是使政府决策迈向科学化的必由之路。通过政策评价，不仅能够对政策本身的价值作出科学的评判，而且还能够对政策过程的各个阶段进行全面考察和分析，检验政策制定和执行有关机构的实际工作，针对评价中发现的

问题，提出改进政策制定系统及其工作的合理建议，从而为以后的政策制定实践打下良好的基础。（二）掌握政策评价的标准 实施政策评价，必须依据一定的标准。对一项政策进行评价，如果评价标准不同，可能会导致截然不同的评价结果。选择什么样的评价标准不仅决定于政策评价的目的，而且与评价者和评价方法密切相关。政策评价的标准因政策目的与内容的不同而异，不同的政策有不同的评价标准，同一个政策在不同的时期评价标准也不相同。因此，政策评价的标准很多。我们应掌握一些常用的评价标准。

1. 有效性 政策的有效性是指一项政策实现其预期目标的程度。譬如，一项旨在减少农村贫困人口数量的政策，在实施一定时间后农村贫困人口绝对数量的下降或脱贫人口所占的百分比，都是该政策有效性的表现。
2. 效率 政策的效率是指相对于所投入的成本，一项政策取得的收益水平；或者相对于其所取得的收益。一项政策所需投入成本的水平。它往往以政策的收益成本比或纯收益来表示。
3. 公平性 政策的公平性是指一项政策的收益和成本在相关群体中分配的平均程度。在有些情况下，一项政策在实施后，其总体目标能达到，且收益成本比可能很高，但是，它所带来的收益或成本在有关社会群体中的分配不公平。那么，依据有效性或效率标准，它可能是一项好政策，但如果依据公平性标准，则这项政策不可取。例如，一个城市为了鼓励市民节约用水，将居民生活用水的价格由原来的1元/吨提高到2元/吨。表面看起来，这种水价调整很公平，因为新的水价标准对居住在该城市的任何一个居民户都是一样的。但是，由于不同的居民户在收入水平、经济负担、需水量等方面存在差异，同样的水价可能给不

同的居民户带来不同的后果。假如一个家庭每月用水40吨，则每月因水价上调需多支出40元。如果这个家庭的月收入为2000元，则多支出的40元只占其月收入的2%；而如果这是一个贫困家庭，月收入可能只有500元甚至更低，则多支出的40元占其月收入的8%以上，每个月仅水费支出就占全部家庭收入的16%还多。所以，同样多开支40元，对于两个家庭的经济影响是不同的，对后者造成的经济负担显然高于前者。因此，这种统一调价的政策方案会带来不公平的效果。

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)