

行政能力之逻辑推理:叽哩咕噜，叽哩咕噜-公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/21/2021_2022__E8_A1_8C_E6_94_BF_E8_83_BD_E5_c26_21971.htm 有个法院开庭审理一起盗窃案件，某地的A、B、C三人被押上法庭。负责审理这个案件的法官是这样想的:肯提供真实情况的不可 能是盗窃犯. 与此相反，真正的盗窃犯为了掩盖罪行，是一定会编造口供的。因此，他得出了这样的结论:说真话的肯定不是盗窃犯，说假话的肯定就是盗窃犯。审判的结果也证明了法官的这个想法是正确的。审问开始了。法官先问A:"你是怎样进行盗窃的?从实招来!" A回答了法官的问题:"叽哩咕噜，叽哩咕噜... .."A讲的是某地的方言，法官根本听不懂他讲的是什么意思。法官又问B和C:"刚才A是怎样回答我的提问的?叽哩咕噜，叽哩咕噜，是什么意思?" B说:"禀告法官老爷，A的意思是说，他不是盗窃犯。" C说:"禀告法官老爷，A刚才已经招供了，他承认自己就是盗窃犯。" B和C说的话法官是能听懂的。听了B和C的话之后，这位法官马上断定:B无罪，C是盗窃犯。请问:这位聪明的法官为什么能根据B和C的回答，作出这样的判断?A是不是盗窃犯?答案：不管A是盗窃犯或不是盗窃犯，他都会说自己"不是盗窃犯"。如果A是盗窃犯，那么A是说假话的，这样他必然说自己"不是盗窃犯"。如果A不是盗窃犯，那么A是说真话的，这样他也必然说自己"不是盗窃犯"。在这种情况下，B如实地转述了A的话，所以B是说真话的，因而他不是盗窃犯。C有意地错述了A的话，所以C是说假话的，因而C是盗窃犯。至于A是不是盗窃犯是不能确定的。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

