

行政能力之逻辑推理：博尔思岛上的抢劫案-公务员考试 PDF
转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/22/2021_2022__E8_A1_8C_E6_94_BF_E8_83_BD_E5_c26_22060.htm 一天，博尔思岛上的法庭开庭审理一起发生在岛上的抢劫案。法庭上关键人物有三个：被告，原告和被告的辩护律师。以下断定是可靠的线索：
(1)三人中，有一个是骑士，一个是无赖，一个是外来居民，但不知道每个人的对应身份。(2)如果被告无罪，那么罪犯是被告的律师或者是原告。(3)罪犯不是无赖。在法庭上，三个人分别作了以下的陈述 被告说：“我是无辜的。”被告的辩护律师说：“我的委托人确实是无辜的。”原告说：“整个都在撒谎，被告是罪犯。”这三个人的陈述确实是再自然不过了。法官经过认真考虑，发觉上述信息还不足以确定谁是罪犯，于是请来了当地有名的大侦探。了解了全部有关信息后，大侦探决心把此案弄个水落石出，即不但要弄清谁是罪犯，还要弄清谁是骑士，谁是无赖，谁是外来居民。重新开庭时，大侦探首先问原告：“你是这一抢劫案中的罪犯吗？”原告作了回答。大侦探考虑了一会儿，然后问被告：“原告是罪犯吗？”被告也作了回答。这时，大侦探对法官说：“我已经把事情都弄清楚了。”想想看，谁是罪犯，谁是骑士、无赖和外来居民？在思考这个案件时，你面临的挑战看来比大侦探更大，因为，你并不知道大侦探向原告和被告提的两个问题的答案，而大侦探知道。（“博尔思”岛上的土著居民分为骑士和无赖两部分，骑士只讲真话，无赖只讲假话。）答案令A表示被告，B表示被告的辩护律师，C表示原告。先分析大侦探到达前我们已能得出哪些结论。首先，A不可能是无赖。因为如果他是无

赖的话，他说的就是假话，因而事实上他是罪犯，这和罪犯不是无赖的条件矛盾。因此，A是骑士或外来居民。可能性1:A是骑士。这样他说的话就是真的，因而他事实上是无辜的。这样B说的话也是真的，因此B是外来居民，C是无赖。由条件，罪犯不是无赖，所以B是罪犯。可能性2:A是外来居民但不是罪犯。这样B的话同样是真的，因此，B是骑士，C是无赖。同样因为罪犯不是无赖，所以B是罪犯。可能性3:A是外来居民而且是罪犯。这样，C的话是真的，因此C是骑士，B是无赖。我们可以把上述结论归纳成下表:

可能性1	可能性2	可能性3
A(被告)无罪的骑士	A(被告)无罪的外来居民	A(被告)有罪的外来居民
B(被告律师)有罪的外来居民	B(被告律师)有罪的骑士	B(被告律师)无罪的无赖
C(原告)无罪的无赖	C(原告)无罪的无赖	C(原告)无罪的骑士

再分析大侦探到达后的情况。当大侦探问原告他是否犯罪的时候，事实上他已知道原告是无罪的(见上表)，他提这个问题的目的是要弄清原告是骑士或无赖。如果原告真实地回答"不"，则大侦探立即可以确定上表中"可能性3"是真实情况，因而无须再提问题即可确定谁是罪犯及三个人的身份。但事实上大侦探又提了第二个问题，这说明原告肯定是无赖，他的回答是"是"。这样就排除了可能性3，只剩下可能性1和可能性2。这时我们已能知道被告律师是罪犯，被告是无罪的，但仍不能区分两人谁是骑士谁是外来居民。这时大侦探问被告原告是否有罪，显然，骑士的回答一定是"不"，而外来居民的回答则可能是"不"，也可能是"是"。因此，如果大侦探得到的回答是"不"，他仍然没法分清两人的身份，但现在他事实上分清，因此，他得到的答案肯定是"是"，因而，被告是外来居民，被告律师是骑士同时也是罪犯。总之，可能性2是真实情况:被告是外来

居民，原告是无赖，被告律师是骑士并且是罪犯。 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问
www.100test.com