

行政能力之逻辑推理:一场推理面试-公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/22/2021\\_2022\\_\\_E8\\_A1\\_8C\\_E6\\_94\\_BF\\_E8\\_83\\_BD\\_E5\\_c26\\_22161.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/22/2021_2022__E8_A1_8C_E6_94_BF_E8_83_BD_E5_c26_22161.htm)

S先生、P先生、Q先生都具有足够的推理能力。这天，他们正在接受推理面试。他们知道桌子的抽屉里有如下16张扑克牌：红桃A、Q、4 黑桃J、8、4、2、7、3 草花K、Q、5、4、6 方块A、5 约翰教授从这16张牌中挑出一张牌来，并把这张牌的点数告诉P先生，把这张牌的花色告诉Q先生。这时，约翰教授问P先生和Q先生：你们能从已知的点数或花色中推知这张牌是什么牌吗？于是，S先生听到如下的对话：P先生：“我不知道这张牌。” Q先生：“我知道你不知道这张牌。” P先生：“现在我知道这张牌了。” Q先生：“我也知道了。” 听罢以上的对话，S先生想了一想之后，就正确地推出这张牌是什么牌。 请问：这张牌是什么牌？ 答案：这张牌是方块5。 S先生的推理过程是：P先生知道这张牌的点数，而判断不出这是张什么牌，显然这张牌的点数不可能是J、8、2、7、3、K、6。因为J、8、2、7、3、K、6这7种点数的牌，在16张扑克牌中都只有一张。如果这张牌的点数是以上7种点数中的一种，那么，具有足够推理能力的P先生立即就可以断定这是张什么牌了。例如，如果约翰教授告诉P先生：这张牌的点数是J，那么，P先生马上就知道这张牌是黑桃J了。由此可知，这张牌的点数只能是4或5或A或Q。 接下来，S先生分析了Q先生所说的“我知道你不知道这张牌”这句话。 Q先生知道这张牌的花色，同时又作出“我知道你不知道这张牌”的断定，显然这张牌不可能是黑桃和草花。为什么？因为如果这张牌是黑桃或草花，Q先生就不会作出“我知道你不

知道这张牌"的断定。S先生是这样分析的:先假设这张牌是黑桃。如果这张牌是黑桃,而且如果这张牌的点数是J、8、2、7、3时,P先生是能够知道过张是什么牌的.假设这张牌是草花,同理,Q先生也不能作出这样的断定,因为假如点数为K、6时,P先生能马上知道这张牌是什么牌,在这种情况下,Q先生当然也不能作出"我知道你不知道这张牌"的断定。因此,S先生从这里可以推知这张牌的花色或者是红桃,或者是方块。而具有足够推理能力的P先生听到Q先生的这句话,当然也能够和S先生得出同样的结论。这就是说,Q先生的"我知道你不知道这张牌"这一断定,在客观上已经把这张牌的花色暗示给P先生了。得到Q先生的暗示,P先生作出"现在我知道这张牌了"的结论。从这个结论中,具有足够推理能力的S先生必然能推知这张牌肯定不是A。为什么?S先生这样想:如果是A,仅仅知道点数和花色范围(红桃、方块)的P先生还不能作出"现在我知道这张牌了"的结论,因为它可能是红桃A,也可能是方块A。既然P先生说"现在我知道这张牌了",可见,这张牌不可能是A。排除A之后,这张牌只有3种可能:红桃Q、红桃4、方块5。这样一来范围就很小了。P先生这一断定,当然把这些信息暗示给了Q先生。得到P先生第二次提供的暗示之后,Q先生作了"我也知道了"的结论。从Q先生的结论中,S先生推知,这张牌一定是方块5。为什么?S先生可以用一个非常简单的反证法论证。因为如果不是方块5,Q先生是不可能作出"我也知道了"的结论的(因为红桃有两张,仅仅知道花色的Q先生,不能确定是红桃Q还是红桃4)。现在Q先生作出了"我也知道了"的结论,这张牌当然是方块5。 100Test 下载频道开通,各类考试题目直接下载。详细请访问

