

有反对声的博弈才有政策质量-公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/22/2021\\_2022\\_\\_E6\\_9C\\_89\\_E5\\_8F\\_8D\\_E5\\_AF\\_B9\\_E5\\_c26\\_22321.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/22/2021_2022__E6_9C_89_E5_8F_8D_E5_AF_B9_E5_c26_22321.htm) 当看惯了垄断行业涨价的“逢涨必遂”，再看到江苏医疗服务价格“涨价未遂”时，还真“很不顺眼”。据报道，江苏省物价局上月公布了拟调价的137个医疗服务项目，由于其中91.2%的项目价格上涨，该方案自公示起到上周末公示结束，反对之声一直不绝于耳。专家指出，调价原因及成本测算不透明是众人反对“涨价方案”的最主要原因。由于遭到公众反对，该局决定暂缓推出各项基本医疗服务新价（见11月8日《东方早报》）。这是一个值得称道的结果。因为民意反对声受到了重视，有了那么一点儿政策博弈的意思。民意反对涨价并不意味着“民意”就是对的，但反对声必须受到政策过程的重视，公共政策理论告诉我们：经过支持声与反对声正面交锋这个博弈过程的政策，才会有质量。有“反对意见”存在，才表明这个政策真正地触及到了各方利益点；也只有反对者的存在，才能激起一次真正的博弈这个博弈不仅能达致一个更公平的价格调整方案，更重要的是能把所有矛盾都通过博弈化解在政策实施之前，矛盾后移到政策实施后是一项政策最大的失败。所以发这番感慨，源于笔者注意到这么一个现象：药品涨价有人反对，而降价无人反对。药价有升有降这很正常，老百姓每次都强烈地反对医药价格上涨这也很正常，毕竟涨价掏的是他们的钱包那药品要降价的时候，药商和医院也应该站出来反对才是，因为降价是在逼药商和医院向消费者让利。可我们认真回忆一下，为解决公众“看病贵

”问题，发改委19次调低药品和医疗服务价格，哪一次宣布降价时遭遇过医院和药商的反对？在中央统一部署下，各地物价局或多或少地都调低过部分药价，可有医药企业像公众反对涨价那样站出来反对降价吗？发改委19次降价政策为何未遭遇药商和医院的反对呢？根本原因在于，那19次降价都未触及药商和医院的利益痛点，未抓住药价虚高和看病畸贵的根本利益点，降的都是些无关紧要的药价，最需要降价的都没有涉及，药商和医院觉得无关痛痒，所以才不反对。如果像涨价触及到消费者利益痛点一样，降价真触及到药商和医院的根本利益点，他们不站出来反对才怪；而且，因为降价未扼住药商和医院的命门，他们预期到那些降价政策是可以被“钻空子”的，比如可以通过不开降价药、一药多名等方式回避降价（实际上药商和医院也是这么应付降价的）既然政策可以被轻易地“钻空子”，那何必要反对它的出台呢？所以，发改委19次降价出台前“无人反对”，并不意味着真的无人反对，所有利益矛盾在“反对者缺位”的状态下都后移到政策执行中去了，药商和医院在政策执行中激烈抵抗降价这种政策出台前的“无人反对”，恰恰折射出一项公共政策的低质量，表明政策未触及到关键利益点，麻烦都后移到执行中去了。如果发改委哪一次的药品降价也像涨价激起公众强烈反对一样，激起了所有药商和医院的反对，那才表明降价真正触及到了“看病贵”的利益点，那样的降价政策才值得公众期待。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)