

时评：硕士与国际接轨的是质量而非学制 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/223/2021_2022__E6_97_B6_E8_AF_84_EF_BC_9A_E7_c73_223127.htm 时评：硕士与国际接轨的是质量而非学制 大多数国家的硕士生年限的确较短，两年甚至一年拿到学位的都有，但所谓“年限”却非常有弹性，惟一的衡量标准就是学分。如何提高硕士生的质量，是更值得讨论、也更应该“与国际接轨”的方面。硕士研究生学制究竟是两年好还是三年合适，一直是许多人热烈争论的话题。认同两年制的人认为，现在研究生找工作不易，多读一年就会丧失很多机会；反对者则认为两年时间刨去一年基础课和大半年找工作、写论文，真正从事课题研究的时间相当少，恢复三年学制正当其时。近来这一争论已不仅限于坐而论道，一方面，一些大学已开始着手恢复三年学制，理由是提高研究生毕业质量，增加课题研究时间，提高毕业生竞争力；另一方面，教育部有官员称“鼓励实行硕士生两年制”，理由列了两个，一是“国际惯例”，二是高等教育资源紧张，硕士研究生“年限太多也没有必要”。(5月13日《江南时报》)且不说两年、三年孰是孰非，先看看“国际惯例”。大多数国家的硕士生年限的确较短，两年甚至一年拿到学位的都有，但所谓“年限”却非常有弹性，惟一的衡量标准就是学分，只要修满学分，即可进行毕业设计或提交毕业论文，否则就请继续努力。因为学制如此，有些学生选择了心无旁骛潜心攻读，从而可较快完成学业；有些则选择循序渐进，既打下扎实的基本功，又可更合理地安排学习、生活、工作乃至今后的人生道路，有些人甚至学满每学期规定的最低

学分便跑去工作，这样毕业时已经积累相当的工作经验。这样一来，拿到学位所需要的时间就长短不一，从一年到五六年都不足为奇。一言以蔽之，“国际惯例”衡量硕士毕业生的“出厂标准”，标杆只有一个：质量。在确保质量方面，国外院校做得相当细致。如导师配备，德国规定一名教授每年最多只能收3个研究生，美国是2到3人，香港则规定不得超过5人。分析家计算，硕士研究生与导师比例如果超过7：1，教学质量就很难保证，而中国的一些院校这一比例达到10：1、15：1，甚至有31.38：1的数据纪录。再如导师对研究生的指导，美国的研究生不但有主要导师，还有一个指定的论文委员会，从注册起即参与指导、培养，以便学生接受不同学术风格和观点的熏陶。反观中国，有的研究生半年才能见到导师一面，有些导师因研究生数量过多，平均审阅一篇毕业论文的时间为15分钟。两相对比不难看出，学制是两年或者三年其实并无多少讨论的价值，如何提高硕士生的质量，是更值得讨论、也更应该“与国际接轨”的方面。两年也罢，三年也罢，只要培养出合格的硕士人才，就是合理的学制；反之，或者慢工不出细活，拉长学习时限方便了创收，或者萝卜快了不洗泥，把质量低劣的“研究生产品”匆匆推向就业市场，都是和研究生培养的宗旨背道而驰的。至于“高等教育资源紧张”，研究生年限太多“没有必要”的论断，值得商榷。提出这一论点的初衷，也许是为了防止高等教育资源的浪费，但只重产量、速度而罔顾质量，岂不是对高等教育资源、人力资源，乃至公私资财和学子青春的更大浪费？作为学制改变的直接受众，在读研究生们的立场也针锋相对，但不论赞同两年或三年，他们的出发点都惊人一致：为了

更好地找工作。既然如此，大家是否该更认真地想一想，对前途忧心忡忡的学子，究竟什么才是该首先反思的当务之急，是学制的年限，还是硕士文凭为何贬值、怎样重新寻回其应有的价值？100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com