

公务员考试《申论》标准预测试卷(十七)参考答案-公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/26/2021_2022__E5_85_AC_E5_8A_A1_E5_91_98_E8_c26_26799.htm 《申论》标准预测试

卷(十七)参考答案 1【答案提示】据资料显示，在北京人口的问题上，有两种截然不同的观点，一种观点认为：人口流动有利于北京市的发展，但应提高外地人进京的门槛，建立“人口准人制度”；另一种观点则认为：在人口方面搞行政控制是一种倒退，市场经济应鼓励人口的流动，不应采取政府行政手段来控制外来人口入京。 2. 【答案提示】(1)人口流动是经济发展的产物之一，尽管人口流动现象有不少负面影响，但它打破了对人力资源的束缚与浪费，劳动力的自由、高效流动，对推动社会经济的发展有不可低估的作用。(2)制定一项关于北京居民利益和有13亿人口的首都发展的决策，不仅要听取专家的意见，还应通过听证会来听取各个层面的群众建议。关于是否建立“人口准人制度”，提高外地人进京门槛这一问题，有关部门在听取各方面建议后，应慎重权衡利弊。(3)简单粗暴的行政管理方式往往治标不治本，反而事与愿违。为能够在加快城市建设的同时，既能保证城市的协调发展，又能将外来人口增多可能带来的负面影响降低到最小，就必须建立起与城市发展相衔接的社会政策，比如如何建立健全既能保障城市的下岗职工，又能保障那些从农村迁移进来的农民工的社会福利和保障制度等。(4)在现阶段，要改革户籍制度，逐步打破这种城乡分割的户口管理结构，建立城乡统一的户口登记制度，要以合法固定住所、稳定职业或固定生活来源为基本的落户条 (5)大量输出劳动力的省份

和地区，尤其是大量输出农民工的省份和地区，政府部门应积极为外出打工人员提供劳务信息，使他们有序地流动；同时，在本地区输出劳工相对集中的地区，可派人驻点，以便加强管理和服 务。

3. 参考例文从“进京门槛”反思“线性决策”

当一个与市民或者大多数人利益相关的重大决策被调整时，只有一种声音是可怕的。而在北京人口问题受到社会各界质疑或者褒贬的高度关注中，关于“十一五”，规划的市民建言会上竟然再度出现了一种声音：所有的市民代表似乎是步调一致地朝着如何设限、如何提高门槛这样一个方向建言献策！如果这样的市民建言会最终成为有关部门制定人口政策的决策参考，那就难免再度退回到以行政手段限制外地人进京的老路上去。而这样表达出来的民意，可能已是被加工处理过的民意，是被曲解的民众意志。尽管在这次的民意建言会上出现的都是一些普通民众的身影，他们没有显赫的、足以影响决策的身份，但这似乎并不意味着他们所表达出的真实意见就能真正地代表民众或者代表民意。在我看来，真正的民意应该是多种不同方向、不同角度意见的集合体，也理应包含对于问题本身赞同或者否定的观点。真正的民意也许会来源于少数人的意志，但是，任何民意的最终取向都应是照顾到尽可能多的民众权益的方向，而并非是少数服从多数的强权选择。而在北京、深圳等地的人口准人问题上，通过本地人与外来人口的论争，我们一次次地领略了作为原住居民或者所谓大多数人在决策上的强权思维：外地人的进入造成了人口危机，理应对外来人口区分三六九等，为人口准入设限。遵循这样的“线性思维”，不光北京、深圳，每个城市都可以执行类似的人口政策。尽管这其中包含着城市各

自的自由选择因素，可能与压根和歧视不沾边儿，可是，这样的线性思维产生的政策却可能从一出生就已经加剧了社会不公。稍有点儿常识的人都知道，没有中国农村对于城市的哺育就没有中国城市的今天；而任何一个城市的原住居民也并非城市发展的惟一力量或者动因。现代城市理论也认为，流动人口的增加是加快城市发展的重要力量。为何在这样的现实环境下，总有人抱着人口设限以及如何解决人口问题这根稻草不放呢？话说回来，即便是要对城市的人口准入设限，是否应该听听所有与之有利害关系的民众的意见，让他们也来自由地表达一下观点。比方说，这样的民意建言会可以放在网上，这样就可以让更多的北京人或者北京之外的人参与进来，谈谈自己的看法不也很好吗？我们理应对这40位市民代表的城市意识表示赞赏，但是，让我们感到疑惑的是：对于关系到千余万北京居民利益和有13亿人的首都是否准入的人口问题，却只有40余名市民代表的入口，是否太小了些？任何人都应当清楚：一种声音下的“民意”只能产生单向思维的“线性决策”，永远也生不出民主。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com