

考试大：2007申论例文每日一例(10月10日)-公务员考试 PDF
转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/277/2021_2022__E8_80_83_E8_AF_95_E5_A4_A7_EF_c26_277961.htm

莫让“劣药”驱逐“良药” 药品招标采购制度还存在许多不完善的地方，亟须引起有关部门重视。一项好的制度如果没有完善的细节，会让实际效果大打折扣，甚至会走向初衷的反面。进一步规范和改善相关游戏规则，堵住空子和漏洞，保证公平、公正竞争，避免廉价好药被高价药驱逐的尴尬重演，需要有关部门和管理者拿出具体的措施来。据报道，在不久前进行的一次药品招标过程中，广东一些药企“巧妙”利用药品招标规则，狂报高价，致使廉价好药因达不到某条款规定，反被挡在医院门外。药品招标本意是为了遏制药价“虚高”，何以反而出现“廉价好药”出局的情况呢？问题出在《广东省医疗机构药品集中招标采购文件》中的一款规定“为保证评标的公平性，防止恶性竞争”，在投标过程中，如果出现“药品投标价乘以2.5后，其值仍低于该品种均价”的，“将作为废标处理”。原来，是这项为了防止某些药企一味以低价恶性竞争的规定，伤及无辜，令部分好药因“价格太低”而失去竞标资格。固然，“廉价好药”出局并非这一规定的必然，但却说明药品集中招标采购制度本身确实存在设计不尽合理的地方，给部分药企提供了钻空子的机会。一项设计初衷很好的制度，在执行过程中因为某些细节不合理，或者执行不力，出现一些与初衷相悖的结果，这出现在很多领域，在药品集中招标采购中也多有体现。药品集中招标采购制度，是我国自2000年以来在药品流通领域实行的一项旨在遏制药价“

虚高”的重大改革，国外的成功实践也说明其是防止药价“虚高”的有效办法。但这一制度在我国实行中暴露出不少问题：廉价常用药无厂生产，无人投标；分散招标模式增加了行政成本、社会管理成本、企业经营成本；同厂家同剂型同规格药品在各地医疗机构的销售价格不同，价格投诉增加；评价指标体系构建困难；部分质量价格要素难以量化评价……社会各领域也争议频发，如群众普遍质疑的招标反而使药价逆向升高的怪现象、中标费用高涨问题、市场失灵与政府监督缺位问题，不正之风长期存在，等等。这些问题的结果，无一不是把民众推向“看病贵”的歧途，与该制度出台的初衷背道而驰。这些事实说明，药品集中招标采购制度，本身确实还存在许多不尽完善的地方，亟须引起有关部门的足够重视。有制度不等于有落实，细节决定成败，一项好的制度如果没有完善的细节，会让实际效果大打折扣，甚至会走向初衰的反面，这是我们不愿看到的。进一步规范和改善相关游戏规则，堵住空子和漏洞，保证公平、公正竞争，避免廉价好药被高价药驱逐的尴尬重演，需要有关部门和管理者拿出具体的措施来。

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com