

教育产业化转眼间有天使变魔鬼，谁之过？PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/281/2021_2022__E6_95_99_E8_82_B2_E4_BA_A7_E4_c123_281637.htm 近来，“教育产业化”

成了过街的老鼠，似乎人人都在喊打。一个曾经深入人心的理念何以在转眼之间就成了“魔鬼”呢？教育产业化真的是“魔鬼”吗？一位批评者撰文说：“一些学校打着教育产业化的幌子，大搞教育乱收费。”这句话在教育产业化反对者中很有代表性。然而人们似乎没有意识到这句话本

身document.write("").ad_dst = ad_dst 1. 就存在逻辑问题：以某种东西为幌子，就意味着那个东西是错误的吗？不是的。不仅不是，“幌子”往往还都是公认的好东西，因为没有人会拿不好的东西作“幌子”。那句话本来是批评教育产业化的，而在我看来，它实际上洗脱了泼到教育产业化身上的脏水。是的，“教育产业化”只是“教育乱收费”的“幌子”，二者之间既不能划等号，也没有任何因果关系。要厘清这个问题，首先必须搞清楚“教育产业化”的真正涵义。既为“产业”，前提当然是投资主体的多元化。也就是说，除政府之外，要允许社会力量和民间资本投资办教育。既然允许民间投资，当然就应该允许投资者取得合理的利润，不然，就不会有投资者对此感兴趣。但追求利润回报的只能是这种民办的学校。政府投资的公办学校，尤其是九年义务教育期间的中小学，不仅不能以赢利为目的，而且理应由政府投入必需的资金。公办教育原本就应该是低收费的社会公益事业，它是不能搞产业化的。然而，不幸的是，我们的一些公办学校，包括义务教育阶段的初中和小学，也搞起了高收费，甚

至巧立名目乱收费这哪里是什么“教育产业化”，完全是扯大旗做虎皮！那么，那些公办学校的高收费为什么能大行其道呢？首先是因为政府大量而持久的投入使部分学校已经积聚起了优质的教学资源，也树立起了良好的声誉，家长为了让孩子得到较好的教育，往往不惜血本。而归根结底，还是因为教育资源的不足。我国本来就不富裕，加之教育方面的投入比例又偏低，使我国公办学校接收孩子受教育的能力一直比较吃紧，尤其是高中阶段和高等教育，更是远远不能满足社会的需要。要解决这个矛盾，最好的办法就是发展民办教育。民办学校是不是就可以高收费呢？从法律和市场的角度讲，民办学校有权制定自己的收费标准，但这主要取决于市场的供求关系。如果教育市场充分发达，竞争非常充分，加上公办学校低收费的平抑作用，民办学校就不可能漫天要价。现在，公办学校收费畸高是因为它们忘了自己的“身份”，而为数不多的民办学校也狮子大张口则是因为“奇货可居”学校只有那么多所，而且收费都很高，不上又有什么办法呢？所以，说到底，教育高收费、乱收费不是因为“教育产业化”，而是资源垄断与供给短缺。当然，我们也注意到，《民办教育促进法》明确规定国家支持和鼓励社会力量或个人出资兴办学校，并且规定“出资人可以从办学结余中取得合理回报”。虽然该法中没有出现“教育产业化”这样的字眼儿，但上述规定实际上确认了教育可以成为一项产业，并进行市场化运作。如果兴办民办学校并赢利的行为是合法的，教育在一定范围“产业化”也就有合理的基础。中国需要接受教育的人数世界第一，而政府的财力又非常有限。完全依靠公办学校，肯定不能满足社会的需求。政府解决不了

，如果又不让民间资本进入，其结果只能是很多人失去受教育的机会。所以，不是“教育产业化会毁了教育”，而是教育不该产业化的产业化了，而需要产业化的反而没有形成产业。教育产业化本身并没有错。为了教育的发展，我们必须停止“妖魔化”教育产业化的行为，正本清源，还“教育产业化”以本来面目。一方面，坚决制止一些公办学校的所谓“产业化”以及在此名义下的高收费、乱收费；另一方面，大力支持社会力量投资办学。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com