

向劣质的大学教育说“不”！PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/281/2021\\_2022\\_\\_E5\\_90\\_91\\_E5\\_8A\\_A3\\_E8\\_B4\\_A8\\_E7\\_c123\\_281882.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/281/2021_2022__E5_90_91_E5_8A_A3_E8_B4_A8_E7_c123_281882.htm) 如今在中国，奖学金少得可怜，大家砸锅卖铁上大学，甚至上完大学就考研，读完硕士读博士，图的是什麼？回报是什麼？如今大学毕业生找不到工作，起薪低，说明许多大学提供的教育没有价值。

作者：薛涌 不久前，有新闻说南京民工招工站开设大学生窗口，引发了大学生和民工一起找工作是否丢脸的讨论。另有报道，某地研究生争当清洁工。再早些时候的报道则说，大学生毕业找不到工作，找到的起薪接近民工。大学生和民工一样是人，一起找工作并无丢脸之处。我更不认为我们社会有某种贱业，大学生不应该“屈尊”。不过，另一个问题却不能回避：那些找不到工作的大学毕业生，或那些起薪和民工差不多的大学毕业生，当初是否还应该上大学？面临着这样的就业前景，他们的晚辈还打破头上大学，是否有些非理性？有人觉得，大学扩招，给更多的人创造了机会，是个进步。这种说法需要认真审视。衡量大学扩招是否是个进步，不是看多少人上了大学，而是看大学教育究竟给多少人带来了机会。如果许多人有了上大学的机会，并支付了不少学费，最后拿到的工资和没有上过大学的人差不多，甚至找不到工作，这叫什么进步？难道不是坑人吗？近三十年来，发达国家高等教育突飞猛进，大学纷纷扩招。不过，这种扩招是和大学给人们带来的实际利益联系在一起的。以美国为例。25岁以上人口中的大学毕业生比例，1970年是11%，2000年是24%，到2005年则达到28%。为什么呢？这不仅是大学里的

位置多了，更是大学给人们带来的实际好处多了。在1970年时，大学毕业生挣得钱未必比一个普通工人高。如今呢？根据人口统计局的最新数据，2004年美国大学毕业的人平均年收入为51554美元，而高中文化程度的人平均工资为28645美元。一个大学学位，一年就给你多带来了23000美元左右的收入！而那些拿了本科以上的高级学位的人，平均年收入高达78093美元，比大学文凭再加将近27000美元。更何况，有大学文凭的人就业率一直比高中毕业生高得多。不过即使如此，还有经济学家算出账来，说上大学的学费和大学读书期间牺牲的劳动收入，如果用来投入股市，一生所带来的收入，比用来上大学然后拿高薪而获得的一生的附加收入还要高。也就是说，上大学是错误的投资行为。不过，这种算法忽略了奖学金的因素。许多美国人上大学，一半左右的费用靠奖学金支付。把奖学金因素代入计算，上大学无疑是个好的投资。这也是美国大学热的原因。如今在中国，奖学金少得可怜，大家砸锅卖铁上大学，甚至上完大学就考研，读完硕士读博士，图的是什么呢？回报是什么呢？如今大学毕业生找不到工作，起薪低，这是对中国高等教育的一个审判，说明许多大学提供的教育没有价值。对此，受教育者（或大学教育的“消费者”）必须有所回应。以中国之大，各地各校的情况会有很大的不同。不能否认，许多人上大学会终身受益。但还有许多人上大学，只说明他们是被欺骗的消费者或愚蠢的投资者。我希望当今的高中毕业生和家长们认真问自己一个问题：大学教育究竟能给自己和家庭带来什么？为什么一定要上大学？如果等着你的就是一个低薪的工作，那还不如直接去求职。企业不算投入产出会破产，个人也是一样。有人

肯定会回击：你这是鼓吹“读书无用论”！不对。我鼓吹的是不读无用的书。谁也不可否认，现在市面上的许多书是无用的，甚至是有害的。许多大学教育也是无用的，除了让学生的家庭财政破产外，并带不来什么看得见的果实。盲目地上大学，就象不看产品质量就买东西一样，最后不仅自己上当受骗，而且保护了生产劣质产品的厂家。大学的效益，一个客观的衡量标准就是其给学生注入的创造附加值的能力。简单地说，就是受了大学教育后的人平均比没有受过大学教育的多挣多少。美国大学的水平，不仅体现在几个诺奖得主身上，而且体现在其使受过大学教育的人收入几乎翻翻！如果我们的大学不能给学生毕业后的收入带来显著变化，在创造效益上表现得如此之差，大家还不惜工本地缴学费上大学，那就等于让我们国家的经济资源向没有效益甚至赔本的部门流动。这不仅伤害个人，伤害家庭，也伤害中国的经济发展。中国的年轻人，到了向劣质的大学教育说“不”的时候了。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)