

就业率应不应该成为专业去留的理由? PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/282/2021_2022__E5_B0_B1_E4_B8_9A_E7_8E_87_E5_c123_282530.htm 新闻背景:教育部酝酿明后年取消部分大学本科专业 据参加上海大学校长论坛的校长们透露，教育部正在调整大学专业目录，一些现有的本科专业可能明后年将不再设置。北京师范大学、厦门大学等学校校长纷纷建议，本科应取消管理、法律等专业。（7月18日《北京晨报》）为什么要取消管理、法律等专业呢？北京化工大学校长王子镐说，大学培养的人才必须对市场有用，专业应该适应社会发展需要，目前就业率是审视专业能否办下去的重要标志。就业率果真应成为大学专业取消与否的标准吗？恐怕未必！目前我国高校在专业设置上存在盲目追求大而全、专业设置重复等现象。部分专业的确社会需求量较大，一段时间内炙手可热。可各校纷纷开设后，便缩短了这些专业的“热度”周期，使原本的长期需求变成了短期需求。当需求饱和时，所谓“热门”也就成了“冷门”。试问这是本科专业设置本身的错误吗？正如北京师范大学校长钟秉林认为的“就业率与目前行业经济发展状况等很多因素相关，不能反映出一个学校专业的好坏”，那么也就更不可能由此成为一个本科专业是否存在的理由。我们发现，那么提倡取消某些本科专业的高校在这些本科专业基本都是“软腿”，既没有强大的师资作为教育后盾，亦没有完善的专业氛围，这样的本科毕业生在求职道路上自然显得艰难。就拿法律本科而言，中国社会正逐渐步入法制社会，普遍缺乏法制人才，法律本科毕业生或许不可能成为大法官、大律师，可是

这样的专业人才对基层的法律工作而言无疑是最紧俏的人才，何来“鸡肋”一说呢？高校有办学自主权，设置专业或者撤销专业高校理应“说了算”。教育部更多的是“指导”的角色。随着高等教育培养目标由学历向能力的转变，被淘汰的将是那些内涵发展不足、不能赋予学生恰当能力的学校，学历高低将不再是关键。（栖木雨）“管不好自己”并非意味专业无用 毫无疑问，若要取消一个设置多年并发挥过巨大作用的大学专业，必得有足够的理由。但如果理由仅仅是如某校长提出的“年纪小，连自己都管不好”，那么，该砍掉的专业就决不止这一两个。比如财会专业该取消小小年纪，连自家的小账都懒得去算，还怎么为企业去管大账？师范就更不能要了，刚出校门就当老师，那不是误人子弟吗？呵呵，还真像那么回事。但请不要忽视这样一个现实：一个研究数学的人可能算不清自己的收入，一个美食家可能自己不会烧菜，一个表演学教授可能自身并无表演实践……其道理极其简单，就是“术业有专攻”，它们并非一回事。“管自己”和“管理企业”，虽然在“管”上有些联系，但毕竟是两回事，不必将其往一起扯。况且现实当中不乏矛盾的事例。其实，学了管理专业，并不是毕业后立马就去管理企业，而是要从最基本的基层的事情做起。有了管理专业的基础知识，就等于为管理工作打下了基础，然后在长期实践中慢慢体味和消化大学里学到的基础知识，同时在实践中增长新的知识，进而逐步成为企业的中坚，并有可能成为独当一面的企业管理者。可如果把这样的管理专业砍掉，那么，连打基础的机会都不存在了。如果说因这个专业不好找工作、企业不需要刚出校门的管理者而砍掉，那理由也不能成立。因为这绝

不是专业的错。谁的错？一是学校定位错。把这个专业的毕业生都定位在企业管理上，一找职业就选择管理者，那当然是不好找工作了；二是企业要求高。现在企业大多要求有经验者，试问，刚刚毕业的大学生哪来的经验？但也难怪，在供大于求的情况下，企业自然会把条件抬得高高的。（100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com