

对症下药惩治财务造假 PDF转换可能丢失图片或格式，建议
阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/290/2021_2022__E5_AF_B9_E7_97_87_E4_B8_8B_E8_c45_290724.htm 近日，财政部在其网站上公布了第13号会计信息质量检查公告，备受瞩目的会计丑闻再次成为新闻焦点，这些涉及浏阳花炮、航天通信、天津海运等上市公司的会计造假事件引起了人们对企业会计信息质量的再次关注，并引发出下列问题：自几年前提出加大会计监督检查力度，综合治理会计信息失真问题后目前发生了哪些变化？公布会计信息质量检查结果并进行相应处罚，能否对那些禁不住诱惑、置国家会计法规于不顾的企业高管起到震慑作用？会计信息失真有三种类型：一种是业务型会计信息失真，其特点是虚构或隐瞒交易事项，主要表现形式是不实或遗漏型虚假陈述，纯属会计造假；第二种是规则型信息失真，其根由是准则不完备或有缺陷导致会计信息未能真实、公允反映企业财务状况和经营成果；第三种是行为型失真，其特点是利用会计政策选择权或自由裁量权对交易做出非公允的表达，误导会计信息使用者，属误导型虚假陈述，又可称为“数字游戏”。第二种规则型信息失真是准则制定者的责任，随着2006年新会计准则的颁布和实施，我国会计准则已与国际会计准则趋同，准则日益齐备和完善，准则执行环境已有根本改观；而企业作为准则执行者，主要应承担第一、三种会计信息失真的责任。根据财政部第13号会计信息质量检查公告，浏阳花炮为避免2003年、2004年连续亏损，将以前年度发生的费用1859万元及欠缴税款786万元推迟计入2005年度；航天通信2003年至2005年划出资金通过其他单

位进行周转，虚增利润3110万元；天津海运连续两年伪造银行存款1.5亿元，以隐瞒大股东占用上市公司资金的问题。非常明显，三家公司均是采用第一种造假手法，即用虚构或隐瞒交易事项的手段欺瞒会计信息使用者，以达一己之利。由于这种造假手段很露骨、很直接，也很低劣，眼下虽然无法根除，但随着证券市场透明度的提高，法制的完善，监管力度的加强，这种手段运作空间将会越来越少。现在值得注意的是，第三种手段即“数字游戏”大有增加泛滥之势，由于新会计准则体现的是原则导向的理念，在股权分置改革完成以后，伴随着非流通股转变为流通股以及上市公司高管激励机制的转变，企业管理当局可以在股票期权、资产注入、权证、定向增发、并购重组等众多业务环节，充分利用会计政策的选择权或自由裁量权进行“寻租”，谋取大股东或个人价值的最大化。丑陋的东西总是见不得人的，需要去除和根治。对会计信息失真问题，毫无疑问应根据具体原因，分类治理。对第一种类型的问题，公司内部应建立和完善公司治理制度，形成良好的监督、约束机制，公司外部则应严刑峻法，健全各种法规、制度，树立高压线，一旦违规碰线严惩不怠；对第二种类型的问题，有关部门应继续不断完善会计准则建设，更好揭示和披露企业信息，满足资本市场的需要；对第三种类型的问题，除完善公司治理和会计准则外，还应在其他措施上加大力度，例如，公司内部的企业文化建设。显然，制度、准则总是相对固定的、生硬的，在合规的基础上进行会计数字游戏的机会会永远存在。一家公司如果一直坚持诚信的作风，并引以为荣，在这样的氛围中工作，员工就会受到潜移默化的影响，就会提高守法意识，不会刻意粉饰与装扮

，而会时刻想着自己的所作所为是否符合公司价值，从而诚实守信，增加会计信息的可信度。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com