

一位通过cpa、cta、cpv三种资格考试考友的总结 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/295/2021_2022__E4_B8_80_E4_BD_8D_E9_80_9A_E8_c46_295868.htm 恰好过了注：CPA（注册会计师）、CTA（注册税务师）、CPV（注册评估师）三种资格考试是国家三大权威资格考试，全国范围全部通过的人也是寥寥，据说在深圳同时拥有这三个证书的人在一般职员的位置年薪可达三十万元以上。转此文以作抛砖引玉，不知大家有没有战胜这三大证书勇气。从2004年到2007年，四年间参加了CPA、CTA、CPV三种执业资格考试，也在会计师事务所工作了近一年。从考试到实践历经四年，感触较多，就我的体验对三种资格考试作了一个比较，供大家参考。当然，比较主要从应试角度出发，结合实际工作中的差异谈谈自己的看法；至于多证能否同时执业、取得执业资格后的职业前景等，不必过多考虑，如果有那份精力，考多几个证又何妨，艺多不压身嘛：）

一、考试基本情况：

- 1、成绩有效期：CPA要求五年内通过全部科目；CTA、CPV要求三年内通过全部科目。
- 2、考试科目与时间：CPA：会计3.5小时，审计、财管3小时，经济法、税法2.5小时；CTA：(税法I、税法II、税务代理实务、税收相关法律、财务与会计)五科均为2.5小时；CPV：资产评估3小时，其他四科均为2.5小时。
- 3、合格标准：CPA各科满分均为100分，合格分数均为60分(官方表示不会人为控制合格率)；CTA税代满分100分，其他四科均为140分，合格标准为60%即60分与84分，个别年份个别科目会视情况适当下调合格标准；CPV各科满分均为100分，合格标准60分，个别年份个别科目会视情况适当下调合格标

准。4、考试题型：CPA考试部分科目中有一种变态题型判断题，变态是因为答错了会倒扣分，CPA的多选题要求也比较高，少选不得分；CTA除了税代有主观题，其他四科全部为客观题，90道选择题，题量超大；不过，CTA的多选题有一个特点，少选可以得分，按每个选项0.5分给分；CPV的考试题型各科相同，客观题、主观题各50分，30个单选，10个多选(评分标准与CTA相同，少选可得分)，5道主观题。

二、CPA、CTA、CPV相关科目的比较：1、审计VS税务代理实务VS资产评估审计与税代分别是两种考试中最难的科目之一，审计教材系统介绍了审计执业标准，系统性好，但理解应用很难，同时，还必须要有会计的知识作为基础才可能通过考试。税代的特点则完全不同，没有系统的执业标准体系，整本教材给人的感觉就一个字“乱”，近乎杂乱无章，而要想应对考试，还必须学好税法I、税法II以及相关会计知识。资产评估虽然是CPV的核心科目，但难度较其他两个核心科目会简单一些，更多地方与财管相通。

2、税法VS税法I、税法IIVS注会的税法与注税的两税比较如下：联系：1.都是税法，似乎是废话，但这是说两者的应试范围是一致的，所考核的内容实质是相同的；这是共同的基础所在。2.在各自的资格考试中都是有一定难度的科目。也就是说不论是CPA的税法还是CTA的税法一和税法二，在各自的五科中还是有难度的，并非背一背就可以，需要下一定的工夫；3.税法是为了执行的，所以也不会是很高深的东西，不论是注册税务师考试，还是注册会计师考试，都是职业资格考试，所以不会有理论上的难度，故而只要努力多看、多记、多想就会有很大的进步，在学习的时候还要多总结。

区别：1.两者侧重点

不同。在CTA的教材中含有一些税收理论知识，其税法理论也比CPA的多，这是学习的CTA教材的一个优点。一些朋友学习税法有困难，就在于不能理解税收和税法的一些基本问题，CTA中有了讲解，理解起来方便多了。CPA在税法中含有一些实务的问题，这是因为在CTA中是单独有一门叫“税务代理实务”的科目讲解，所以税法一、二中重点是讲解税种，对于程序方面很少涉及。

2.两者行文风格不同。个人感觉CTA教材写得容易让人理解，而CPA教材有时让人读来很费解。

3.两者难度不同。尽管两者在各自的五科中占有很重的分量，但就税法自身在两者中比较，CTA难度略低于CPA。

4.两者在一些具体内容方面存在不同。这主要是由于两者是不同的编写者，在引述法规的时候，更新程度不同，有的部分CPA已经更新，但CTA还没有；有的部分CTA已经更新，但CPA却还没有。另外，两者在讲解的内容上具体范围也略有不同，有的CTA讲了，CPA不讲；有的则刚好相反。

3、机电VS建筑 机电与建筑，是CPV的两门专业课。机电，就教材而言，相当难（仅限于我这种门外汉），包罗万象，什么破东东都有，什么机械传动呀、液压系统呀、电动机呀、车床呀、锅炉呀，整到后面连数控机床、机器人都搬出来了，岂一个晕字了得；简直就一本天书，不反复个三五遍，是很难搞明白的。得下大力气才行。好在今年机电考试难度较低，否则能否及格就难讲了。还有一个问题，自己看教材是很难找到重点的，必须得听课件，找到重难点，然后有针对性的学习方可事半功倍。建筑，也是一本天书，但较机电简单那么一点点，从另一角度来讲，机电更注重理论的理解，建筑更注重知识点的记忆，记忆量也是令人头痛的。怎么办？多

看书，反复看书；多练习，反复练习；有条件最好听听卢汝丽的课，这个老师讲课相当有激情，比机电老师好（个人观点）。4、财管、会计VS财务会计 其实，前后的可比性很差，只不过名称上相近而已，CPA这两科的难度远高于CTA、CPV的财会。CTA与CPV财务会计难度基本相当，所不同的是CTA全是客观题，而CPV有50分的主观题。财务会计中的财务管理部分介绍非常浅显，有中级财管基础足以拿下，与CPA的财管不可同日而语；会计部分也少了一些难点内容，如租赁、或有事项、债务重组、非货币交易、期货交易、合并报表等难点或是散落各章一笔带过，或是没有涉及。5、经济法VS税收相关法律 经济法相对而言，应该是CPA、CPV各科中比较简单的一科；而相关法律却是CTA中最难的一科。经济法介绍的法律部门相对较少，讲解细致，易于理解，贴近工作。相关法律则截然不同，涉及法律部门过多，讲解太粗，很难懂，尤其是行政法、刑法与三大诉讼法，太陌生了，看起书来总是让人不知所措。三、执业情况 CPA法定业务为审计与验资；CTA似乎还没有人大立法级的法律规定其法定业务，不过国税总局倒是为其指定了法定业务涉税鉴证(而且明确只能由CTA执业，将CPV拒之门外，当然事实上并非如此)；CPV法定业务就是资产评估(显得比较单纯，呵呵)，不像CPA与CTA之间存在一定的竞争。我在的所具有CPA执业与CPV执业资格，CTA业务仅限于广州税务特许的年度所得税汇算清缴查账(我们称之为税审)，由CPA签报告，每年对事务所核定一次资格。审计、税审具有很强的季节性，主要集中在上半年；验资与评估相对来讲季节性不强，常做常有。目前，CPA与CPV分开执业的期限越来越近，

但是否意味着只考其中一个资格就足够了昵，我觉得还是都考吧，毕竟选择的余地会更大一些，而且也能学到更多知识；CPA与CTA个人同时执业事实上大量存在，但不可能在同一家事务所注册执业，估计也有可能向分开执业的方向发展。

四、三组数据

- 1、考证时间：CPA两年，CTA一年，CPV一年。
- 2、辅导情况：CPA没有参加辅导，CTA、CPV全部参加辅导。
- 3、通过成绩：CPA五科总分374，均分74.8；CTA五科总分按百分制折算后为379，均分76分；CPV五科总分396，均分79.2。

五、结论

综上，我觉得，三类执业资格考试都不简单，如果非要排一个难易顺序，我认为由难到易依次为CPA、CPV、CTA，当然这并不代表能通过CPA就一定能通过CPV或CTA，但凡一种国家级的资格考试，都需付出相当的努力才能通过。因此，我会给你这样的建议：通过CPA的朋友转战CTA时，不可掉以轻心，要扎扎实实的学习；通过CTA的朋友转战CPA时，无需过分高估CPA难度，要有信心；同时备战CPA与CTA的朋友，只要考试科目搭配合理，两全齐美；有意备战CPV的朋友，无论机电建筑多困难，用心就能创造奇迹。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com