

如何确定合同纠纷的解决方式 PDF转换可能丢失图片或格式
，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/31/2021_2022__E5_A6_82_E4_BD_95_E7_A1_AE_E5_c27_31938.htm 1994年7月，山西甲医院与中国乙公司签订委托协议，由乙公司从日本为甲医院购买CT诊断设备。甲医院负责技术谈判和机器选型，乙公司负责进口设备的全部手续并协助甲医院作好设备的验收工作。之后，乙公司与日本丙公司签订了CT设备进口的货物买卖合同，由日本丙公司向乙公司提供合同项下的设备。由于日本丙公司只能生产主机，无法生产附机和附件，故在日本丙公司的要求下，甲医院又与中国丁工厂签订了购买CT配套装置的国内购销合同。1995年6月，日本丙公司和中国丁工厂分别提供的设备运抵甲医院。为了保证CT设备的安装调试工作顺利进行，1995年8月，甲医院、中国乙公司、日本丙公司和中国丁工厂共同在甲医院签署安装调试CT设备协议。协议约定，设备的安装由日本丙公司和中国丁工厂负责进行，应在1995年10月前交付使用；安装调试后，在甲医院人员使用10日后进行一次验收；如设备发生质量问题，分别由日本丙公司和中国丁工厂负责。在设备安装调试过程中，由于日本丙公司提供的CT设备中的球管的规格不符，加之中国丁工厂的附件的规格无法与日方提供的主机相匹配，导致设备安装始终无法正常进行。至协议规定应交付使用的1995年10月，仍未完成安装调试工作。甲医院与日本丙公司和中国丁工厂产生纠纷，1995年11月，日方和中国丁工厂将安装调试的技术人员撤走，致使调试工作中断。1996年2月，甲医院向中国法院起诉，以该CT设备质量不符合合同规定的标准为由

，要求：1.退回日本丙公司和中国丁工厂提供的全套设备；2.要求日本丙公司和中国丁工厂重新提供符合合同要求的全套CT设备；3.日本丙公司和中国丁工厂应赔偿甲医院的各项损失。日本丙公司辩称，根据日方与中国乙公司签订的货物买卖合同，甲医院在该合同中作为设备实际购买者签字盖章，其法律地位已明确。因此，甲医院应受合同中有关仲裁条款的约束。而安装调试协议，仅对安装调试的有关事宜进行了约定，未涉及争议解决方式，也未改变货物买卖合同以仲裁方式解决纠纷的约定，该安装调试协议完全是货物买卖合同的从合同，因此，甲医院无权向中国的法院提起诉讼以解决任何基于货物买卖合同而产生的纠纷。中国丁工厂辩称，该厂出售给甲医院的CT设备的配套装置符合合同的规定，不存在质量低劣的情形，甲医院要求退货的理由不成立。法律评析甲医院是否有权提起仲裁本案中，货物买卖合同和安装调试协议之间究竟是独立的法律关系还是主从关系？主合同是指不依赖其他合同而独立存在的合同，从合同是指以主合同的有效存在为存在前提的合同。从合同的效力依附于主合同，而从合同无效将不影响主合同的效力。本案中的货物买卖合同的主体是中国乙公司和日本丙公司，甲医院在合同上签字，仅是作为该货物买卖合同的受益人，系对受托方的明示。根据中国对外贸易管理体制和《关于外贸代理制的暂行规定》，甲医院是没有资格作为货物买卖合同的一方主体的。而货物买卖合同赖以存在的法律事实在于CT设备买卖的法律关系，安装调试协议则是基于对日本丙公司和中国丁工厂提供的设备如何进行组配、连接、调试和验收等法律事实。协议的主体是四方，即甲医院、中国乙公司、日本丙公司和中

国丁工厂。通过上述分析可以看出，上述两个合同是彼此独立的不同的法律关系，相互之间不存在任何关联。因此，货物买卖合同和安装调试协议之间不存在主从合同的关系，它们各自具有独立的权利义务的内容。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com