

国家投入抬高教育成本？PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/333/2021_2022__E5_9B_BD_E5_AE_B6_E6_8A_95_E5_c107_333220.htm 美国经济学家威德对政府资助大学的政策提出根本质疑：政府在把经费从花钱最有效率的部门通过税收的方式提取出来，投放到花钱最没有效率的大学里，实际上哄抬了教育成本。如今，全球都掀起了大学改革的风潮，样板全是美国的大学。但是，美国的大学体制并非没有问题。美国的大学固然是世界最好的，但也是世界最贵的。一流名校的学费，许多已经上了4万美元，超出了美国家庭的年平均收入。现在美国一个中等家庭为了支付一个孩子的学费，要比上世纪50年代多工作三倍的时间。也正是因为如此，大学教育成为一个烫手的政治问题。最近经济学家理查德威德(Richard Vedder)出版的《为了学位而破产》，提出了惊人之论。在他看来，大学费用上涨的原因最根本的一条，是大学内职工的劳动生产率降低。在其他产业，生产同样数量的钢铁、汽车、玉米等等所花费的工时不断减少，所用的劳动力数量急剧下降。但在大学，教育同样数量的学生所需的教授和行政人员却越来越多。为什么会如此？因为大学运营的经费，主要靠联邦和州政府的经费以及私人捐助，不是靠学费。如果大学单靠学费活的话，大学就要处处考虑成本。可惜，现在美国大学的生存哲学则完全相反，靠的不是节衣缩食，而是靠“斗富”、“寻租”，看谁能花大价钱请来明星教授，看谁能够建设豪华设施。著名的《美国新闻与世界报道》的大学排名，其实比的是投入(如校友捐助、教师与学生的比例)，而不是产出(如传授知识的总量)

。大学弄得越气派，第三方(即政府和捐款人)的投资就越多。在威德笔下，美国的大学经营，多少有点像不靠门票吃饭的中国足球俱乐部。事实上，大学费用的上涨还另有原因。不错，大学费用的上涨超过了家庭收入的上涨，但这并不说明人们承担大学教育的能力越来越低，相反，现在美国大学生在人口中的比率越来越高。原因很简单，知识升值了，受过大学教育的人和没有受过大学教育的人的收入差距越来越大，人们更愿意在教育上投资。比如，根据最近对年龄在18~64岁的宾夕法尼亚州劳动力工资的调查，高中毕业生平均年薪仅为22129美元，大学本科毕业生为44517美元，受过研究生教育的人则高达64597美元。在大学多呆两年，年薪就高出2万美元左右。不过，在威德的书中，提出了极有洞见的主张。其中最关键的是一个道德问题：既然大学教育的奖赏那么丰厚，为什么一个不上大学的穷人要为一个上大学的富人的教育纳税呢？这是对政府资助大学政策的一个根本性的挑战。一般人认为，政府资助大学，是因为从大学教育获益的不仅仅是受教育者，而是社会整体。一个教育水平高的社会，比教育水平低的社会更有竞争力。威德则指出，对高等教育的公共投资的效益实际上是递减的。比如，对大学第一个1000亿美元的公共投资可能收益甚高；而第二个1000亿，收益就平平；第三个1000亿可能就是零收益。建立加州大学体系时，公共投入也许属于第一个1000亿，但现在美国可能是在花第三个1000亿现在美国高等教育经费越多的州，经济发展越慢，人口正从大学密集型的州流出，证明这些州的竞争力在减退。威德的解释是：这些州的政府，在把经费从花钱最有效率的部门通过税收的方式提取出来，投放到花钱最

没有效率的大学里。他还用一系列数据展示，追加高等教育经费最终没有扩大老百姓受教育的机会，追加的钱实际上哄抬了教育成本。最近有报道说美国的学生因为学费上涨过猛，开始去加拿大、英国留学。这说明高学费确实开始影响美国教育的竞争力。威德的解决方案很简单：断绝对大学直接的公共资助，把钱直接用教育券的形式发给学生，让学生直接去采购他们的大学教育。这样，大学就会直接面临竞争，就会考虑降低成本，州立大学也应该因此而逐渐私有化。应该说，威德虽然观点过于偏激，但他也确实指出了大学经营的效率问题，不仅为美国的大学改革，也为中国的大学改革提供了一个有益的方案。在改革前，中国的大学靠国家的投入已经有了基本的规模，威德所谓的“第一个1000亿”已经花完。如今的“建设世界一流大学”的运动，确实有盲目强调国家投入、抬高教育成本的恶果。大家如此攀比、寻租，最终会引起学费的全面上涨。中国作为后发展国家，应该有“后知之明”。不要没有达到美国大学的质量，就先攀比人家的费用。澳际出国留学转载自：中国新闻周刊总第213期
100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问
www.100test.com