

撇开中介去留学 驻华签证官访谈（11）PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/333/2021_2022__E6_92_87_E5_BC_80_E4_B8_AD_E4_c107_333395.htm 第三十一篇 2001

年12月中旬，一位在英国留学的博士在北京告诉记者，伦敦的生活费用很便宜。作为一个留学生，在伦敦每天生活有两英镑就可以（1英镑约合1.44美元），每月60英镑即86美元左右。后来，李兰兰以自己在英国两年的工作经历也证实了这样的说法。圆圆与一个17岁、好抽烟的印尼人合住一间大约11平方米的房间，室内除了两张床，剩下的就是一个小茶几和一台15英寸的电视机。圆圆说：“我在伦敦的每顿饭都吃不饱。只吃一些非常低廉的食品。早餐中的牛奶被加了很多水。经常吃的通心粉里没有一点肉，只有一点奶油拌在里面。吃米饭时，只给9便士（人民币不到一块钱）的豆子，我与同屋一人一半，好一点的时候只有一两块罐头鱼放在米饭中。由于我实在吃不饱，每天挨饿，每次放学回家吃完晚饭不到一小时就饿得发慌。不得已，则利用周末去一家中餐馆刷碗混饭吃，但一周的饥饿只有两天能缓解。”李兰兰说，圆圆刚开始并没有提出他自己吃不饱饭的问题，他应该把自己的想法直接告诉寄宿家庭或者协调人，后来，英萃公司设法为圆圆更换了寄宿家庭。圆圆说，第二个寄宿家庭比第一个稍好一些。（5）被告回避事实强调文化差异 2002年1月18日上午，记者就圆圆案电话采访九川公司总经理杨朝晖女士时，她拒绝回答涉及此案的问题。她说：“昨天和今天，我都在开会，不便说。我现在不便回答任何问题，很抱歉”随即挂断了电话。英萃公司的代理律师张晓光先生在电话

中表示，其一，原告起诉的主体有问题，英萃公司北京代办处不能作为被告；其二，问题的产生有多方面的原因，很多都是文化方面的差异；其三，EF的态度还是比较积极的，目前还没有发现有什么问题。原告的律师高玉满先生在接受记者采访时表示，在现在的中国留学市场上，中介公司给留学生设置了很多非常可怕的陷阱。一旦出现诉讼，中介公司应该与留学的学校共同承担责任。2月2日，中介公司的代理人张律师就此案向记者谈了自己的看法。他首先强调无论圆圆的权益是否受到了侵害，都和九川公司没有任何关系，九川公司没有进行任何欺诈活动。他说，作为中介公司不可能断定圆圆是否在国外挨饿，如果其权益的确受到了侵害，公司也主张圆圆拿起法律武器来维权。但是九川和EF之间只是一种代理关系，和圆圆之间是一种留学服务关系，九川的责任十分明确。张律师对记者分析，以前大家都把留学看得很神秘，但是完全可以把留学中介比喻成婚姻中介，你不能因为种种原因到离婚后再回头来告婚介所。同样，圆圆建立了入学关系后，九川的中介作用也就完成了。因此，圆圆在这起诉讼当中告错了对象，从程序上是错误的。（6）旁观者能看清圆圆案吗 法庭外，一个自称是“圈内人”的男士向记者透露了留学中介的一些问题。他告诉记者，由于留学热潮始终没有降温，近几年自费留学的越来越多，留学中介服务也应运而生并不断发展壮大，但中介服务并没有因为发展而得到相应的规范，像圆圆这样的事近年来时有发生。他举例说，国外的学校也是分为三六九等的，如果一个中介公司代理一所较为知名的学校，大家比较了解，中介操作起来也比较容易。但如果是一个一般的而且国内并不了解的学校，中介

公司就会为其进行有效的“包装”，回避一些不好的信息。

“究其根本，中介公司毕竟是一个商业机构，盈利是其惟一也是最终的目的。不论把留学说得多么好，生活学业如何如何，中介都无法回避获取服务费用这一事实”。据他介绍，由于中介公司垄断了赴外留学的信息，留学人员与国外学校之间的沟通完全通过他们，因此必然处于一种被动状态。双方因此发生纠纷也就不足为奇了。“目前尚无什么有效的办法解决这一问题，作为一个‘圈内人’，我只能提醒那些做着出国梦的年轻人和他们的家长一定要‘货比三家’，尽可能多地获取留学信息作为参考”。

案例分析 上述案件向人们传出的信息是，在这一留学过程中，留学生本人、留学生家长、中介公司、外国学校、国家政策等方面都存在一系列的问题。从其典型性看，这个案子是中国整个留学纠纷的一个缩影。

（1）父母操办学生遭罪 去年，我在采访英国驻华大使馆高级签证官时，他曾告诉我一个非常令人吃惊的事情：一个还未成年的中国留学申请人在面对签证官时说：“我不想去英国，也不想去留学，可是，我爸妈偏要让我去。签证官，求您把我拒签了吧[1] [2] [3] [4] [5] 下一页 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

www.100test.com