

关于西安都市圈建设的“冷思考” PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/353/2021_2022__E5_85_B3_E4_BA_8E_E8_A5_BF_E5_c61_353427.htm

对城市本身说，它发展得好不好，是不是一个真正“有影响力的大城市”，关键不在于人有多少、地有多大，而在于经济实力的大与小，对周边的带动影响的强与弱，在国内外是否具有竞争优势。西安都市建设得怎样，是一个“国际化大城市”或“国家级城市”或“区域城市”或“省内城市”，根本也应看它的实际竞争力和影响力达到哪一个层次和范围。作者简介：曹钢，我省著名经济学家，陕西省行政学院副院长，西北大学博士生导师，省决策咨询委员会委员和农业组副组长，享受国务院政府特殊津贴和陕西省有突出贡献的专家。主要从事理论经济学、产权经济学、陕西经济研究。代表作有：《产权经济学新论》、《陕西经济发展模式研究》、《西部地区加快农村经济增长方式变革》等。关于西安都市圈建设问题，已经经过多年的讨论，越来越热。最初提出建设“国际都市”，后来又放在关中城市群中讨论，后来又作为跨省的所谓“大关中”城市圈来研究。作为一个理论工作者，我历来比较关注这个问题，也认为这个问题意义重大，应该以一种积极的态度把它做“热”，但另一方面，在“如何做”的看法上，也有自己的一些思考。因而用“冷思考”这个词，表达自己的若干意见。关于城市化路径的新认识 讨论西安都市建设，有一个前提是对城市化路径认识问题。因为我们所以看重城市建设，力图把它做大，实质是要发挥其在城市化中的功能。通过多年的研究，我认为中国的改革已在城市化路径上获

得重大创新，这个问题自然关系到西安都市建设的思路。国际上传统的城市化模式，是源于工业化初期的一种路径。这种路径的典型特征是人口城市化，即主张人口向城市集中，把城市人口多少，作为衡量城市化水平的主要标准。这种模式以城乡对立为前提，以城市吸纳农村劳动力转移和乡村经济败落为变革过程。似乎一个城市人口越多，其就越大、越发达。然而伴随时代的进步，这种模式不断地受到挑战。尤其是在中国的改革中，以东部发达地区为代表，产生了一种新的城市化路径，这就是在统筹城乡发展的思路下，主要通过农业产业化和农村创办工业及各种非农产业，使农村自身积累和投资能力极大强化，相应地完成由种地到务工、农民到市民、乡村到城镇的转变，并在根本上淡化城乡界限，实现了城乡融合、一体化发展。显然，这种新的城市化路径中，农民没有被边缘化而等待别人去吸纳，而是自己成为创业者；农村不是败落下去，而是更加发达了；最终不是让农民“进城”，而是通过农民去“造城”。城市化实质主要是三条：一是农村生产方式转变，在产业结构调整中实现农民就地向非农产业转移；二是城乡经济连结、市场接轨，互利互补，融为一体；三是在城乡经济共同发展的基础上，使农村人口过上同城里人差不多的生活。反过来对城市本身说，它发展得好不好，是不是一个真正“有影响力的大城市”，关键不在于人有多少、地有多大，而在于经济实力大与小，对周边的带动影响的强与弱，在国内外具有不具有竞争优势。西安都市建设得怎样，是一个“国际都市”或“国家级城市”或“区域城市”或“省内城市”，根本也应看它的实际竞争力和影响力达到哪一个层次和范围。我认为，这应该成为

我们研究西安都市发展的一个基本出发点。现在的西安究竟“大”还是“不大”要加快西安都市建设，必须对西安的发展现状有个正确评估。这应由事实说话。首先，应该说西安已较大。因为按《中国城市统计2005》提供的资料，以全国城市比较，除四个直辖市外，西安全市人口排第6位，市辖区人口排第3位；市辖区面积为第8位，这在全国是比较突出的。西安市辖区人口464.54万人，在省会城市中仅次于武汉和广州。加之西安具有十三朝古代帝都的优越历史，因而说到西安，国际国内都不敢小瞧它。然而西安是不是很大很强呢？这又很难说。论人口和面积它真的不小，但论经济却就差了。2004年西安全市实现生产总值10958700万元，其中市辖区为9990800万元，在全国省市自治区首府城市排位中，分别为第18位和15位。如果按人均GDP说，竟然分别为倒数第5位和倒数第3位。显而易见，在讨论西安大与不大时，我们似乎可得出这样的结论：论人口和面积，它是不算小了或者说已比较大了，而论经济发展和人均贡献能力，它仍较小，远远落后于国内同类城市的水平。做大西安是靠“画圈”还是“连线”下面我们讨论如何做大西安的问题。可以说现在有一种流行的妙计，就是主张“合并”和“圈地”的办法。人们似乎也觉得西安还不够大，在竞争中缺乏地位，于是主张采取把咸阳合并给西安，进而又不断地把西安周边的城市都画在“大西安”、“大关中”的圈中，尤其是利用国家提出“西安天水”西部大开发重点经济区的布局，把这个圈画到了几个省的区域中。诚然，我并不反对把西安同周边的城市连结在一起，形成以西安为中心的城市经济区，但问题是如何使这个经济区真正成为现实。地球本身就是一个大圆，如果画

圈，从任何一点看都可以成为世界的中心。关键是这种经济结构关系是否存在，是否发挥着作用。在本文第一个问题中我已阐述过，统筹城市发展是一种经济变革过程，需要实实在在地构筑起经济连带关系；城市的辐射作用也不是一句空话，而要实实在在地体现在经济活动过程中。第二个问题的分析又证明，西安的“不大”病症也不在人少地小，简单地“合并”并不能解决实质问题。不客气地说，现在走出西安五公里的农村，同它身边这个大城市的关系，与远在陕南、陕北的农村没有多少本质的差别，彼此之间很少有直接的经济连带关系。一边是现代化的大城市，另一边是传统的小农自给生产区，这又如何能把它们真正地圈在一起呢？正是这种理由，我不主张这种靠乐观地画圆圈地“做大”西安，而是想特别强调做“连线”的变革，即在真正扩大西安的实际辐射作用和“拉紧”西安与周边城市、地区经济关系上下功夫。这种“拉紧”本身就意味一种城市化变革，意味着区域经济整体创新。对此，我在后两个问题中再作分析。“全民创业”与全民创建“大西安”不久前，西安市委、市政府提出“全民创业”，我认为这个问题抓住了建设“大西安”的要害。西安要“大”，首先是经济要大要强。经济发展的支点在产业。“全民创业”第一是要把政府和民众的精力都集中在经济发展上，集中到第一要务上。“全民创业”不能等同于“全民经商”，而是要围绕经济发展，共同去“创”西安这个“大业”。为了加快经济发展，上上下下都应搞好自己的本职工作。第二是要把抓发展的功夫用在做大产业上。西安现在缺乏大产业、大产品。动员千千万万人创业，一是“积多为大”，形成庞大的产业群体力量。有些产业，比如

商贸服务业，发展空间很大，涉及领域很广，很适宜城市民众创业；二是“集群为大”，主要在民众广泛创业中，强化优势产业，形成群体分工协作，把一些有条件做大的产品和产业真正做大。第三，通过全民创业进一步拓展就业空间，提高民众就业率。市场经济下的就业，不是靠政府给民众饭吃，而是在政府引导和支持下民众自己找饭吃，找事干。这种自我创业愈充分，民营经济发展愈快，经济发展规模愈大，社会财富创造能力愈强。西安及整个陕西受计划经济影响太深，至今没有形成过真正的民众创业高潮，这也是经济发展相对滞后的重要根源。在这个意义上说，全民创业即是全民建设“大西安”。做大西安根本是要靠这一条。问题是应形成真正的创业高潮，不能停留在文件上，不能只当做一个宣传口号，而应把支持创业的政策落到实处，转化为政府职能创新的行动，转变为民众创业的成功实践，借以强化西安的辐射力和竞争力。“以城带乡”与“由乡变城”相结合如果说“全民创业”更多地定位于城市自身的建设，重在强化城市带动乡村、工业反哺农业的话，那么我还想强调一下“由乡变城”和城乡结合的问题。在第一个问题中我已提出城市化路径创新问题，这是东部发达地区的实践经验。在它们那里，城市化主要不是靠大城市拉动起来的，而是靠农民自身的创业，使农村变为新的“城”和“镇”，通过小城镇建设和中小城市发展推动城市化。城市化进程快，快就快在这个方面。尤其是形成了城乡一体、城乡共同发展。苏州创造那么大的生产总值，很大一块是靠昔日的“乡镇企业”创造的，时至今日这些企业有的已发展为全国行业排头兵，但照样都没有“进城”，而是自己建成了新的城。江阴县有十几

个上市公司，它们多数仍在“村”里。同样，整个珠江三角洲、长江三角洲，都通过这种路子连在了一起，农村与城市融合了（村村是镇、镇镇是村），城市与城市融合了，这不是行政撤并的结果，而是经济变革的结果。产业的融合、市场的融合、经济结构的融合、经济体制的融合，才是真正的融合。而在陕西就缺乏这种融合。西安市连自己的区与县都融合不在一起，与周边农村仍是“两张皮”，对整个关中地区缺乏带动力，又何言“大关中”经济区呢？所以，建设大西安还应重视西安农村的发展和变革，要用统筹城乡发展的战略理念，推进农村经济增长方式的转变。全民创业当然也包括农村创业在内，一方面强化城市对农村的带动和反哺，另一方面加快农村发展，使农村变成新的城和镇，把“大农村”与“大城市”加在一起，最终形成城乡一体，建成名副其实的大西安，进而构建真正的大关中城市群和经济区。

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问
www.100test.com