

热点观察：读研值不值 不能听一面之辞 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/389/2021_2022__E7_83_AD_E7_82_B9_E8_A7_82_E5_c73_389656.htm 中国青年报社会调查中心与新浪网新闻中心联合开展了一项调查，共有7730人参与，其中在读或已毕业研究生4865人。调查显示，52.9%的人认为现在读硕士研究生不值。读过研的受访者中，35.6%的人表示后悔。然而，读研值不值，并不象调查结果一样简单，因为它涉及到个人价值和社会价值两个方面，不能由受访人群一面之辞说了算。从公民的社会责任出发回答这个问题，还需要考虑国家长远发展对高层次人才的需求，而非只关注读研对个人工作生活的影响。不幸的是，调查资料显示，持“不值”论的受访者，偏偏只着眼于—己眼前利害得失，或者发泄对读研条件的不满。一个朋友不爱学习，在受到指责的时候，却振振有词地反问：“我们市里，有几个铁老板初中毕了业？”这算是典型的读书无用论。我在这里重弹陈词老调，无非要说，学历被作为一种资格，但不是绝对和唯一的资格。当社会资格出现多元化，当在具体的情境中，学历资格与其他资格相比较量失败，这个时候，无论是靠刻苦学习取得还是花钱买来的文凭，无论专本还是硕博，在只关注个人发展的人看来，都形同一张废纸，肯定“贬值”甚至“不值”。但是从社会发展角度，从长时期国家对高素质人才的需要看，发展研究生教育太值了；从公民的社会责任看，能够读研太有幸了。这个浅显道理，对具有硕士水平的知识分子来说，难道还需要大讲特讲吗？即便真的出现了“不值”的情况，那还要看看是研究生头衔不值还是才力不称。至于

研究生院为何也培养废物，那是另一个问题了，并且责任不只在于院校单方。当然，超过半数的“不值率”，有必要让我们反思研究生教育，是不是出现了形式教育的误差，是不是制造了学历泡沫，这又不免涉及另一个话题大学扩招。汤敏说，扩招利大于弊。然而，提高高等教育入学率是千秋事业，从汤敏的建议到教育部门的决策，充分考虑了我国社会经济文化发展诸方面因素，有理有据，计划详密，其利可见，从长远说更是造福无穷，所以“利大于弊”之于大学扩招，绝非决策者的预期。国务院学位委员会、教育部、人事部9月28日下发通知，要求开展博士质量调查工作，以期全面评价博士研究生教育的发展状况，分析影响博士质量的相关因素，总结博士研究生培养的经验和问题，提出进一步提高博士质量的对策。从扩招到滥招，从本科到硕士，直到博士质量没有保证，演绎了一幕幕学历泡沫的好戏，但学生素质并未紧跟扩招步伐大幅提升。相反，学历热的浮躁，使得许多人的价值观和行为方式因此而扭曲，没有获得一纸文凭的，三更灯火乃至千金以求，学业成就的反而出口一句“不值”，这就不是一句“利大于弊”能说得清了。所以，上大学有没有用，读研值不值，实际上不只个人“值不值”，也关系到社会发展“大利害”，不能片面地看待。而出现“读研不值”的声音，教育部门也有责任。对于教育部门来说，除了“培养什么人才、如何培养人才”的问题，还要反思“人才为什么不是人才、为什么没有培养出社会需要的人才”这样的负面问题，从两方面做好工作，社会就不会发出那么多“读研不值”的偏激言论了。说这些话，当然不是鼓吹全民读研。我只是感慨于这个调查披露的情况：一些受访者，对

个人利害的关心远超过对社会责任的关注，从而片面地发出“读研不值”的声音。所以这样的调查结果，可供参考，可供警醒，但不是结论。作者：简超 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com