

证券论文：不该干的事不干了该干的事还得干 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/41/2021\\_2022\\_\\_E8\\_AF\\_81\\_E5\\_88\\_B8\\_E8\\_AE\\_BA\\_E6\\_c33\\_41812.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/41/2021_2022__E8_AF_81_E5_88_B8_E8_AE_BA_E6_c33_41812.htm) 2001年10月22日，证监会

紧急叫停《减持国有股筹集社会保障资金管理暂行办法》。其后，围绕减持方案的大讨论盛况空前，充分反映出社会各界对规范发展中国股市的一片热忱。2002年6月23日，国务院决定停止国有股的“市上减持”，这是非常正确的决策。

我们即使没有条件、没有能力去解决遗留下来的老问题，至少可以做到不去制造新的遗留问题。至于说，用了1年的时间转了一圈又回到起点，这也是无可奈何之事。

只要我们仍然以“瞎子爬山”、“摸着石头过河”、“草鞋没样儿越打越像”的战略战术来解决全局性问题，那么在付出代价之后退回原处总是难以避免的。能够减少损失的替代办法有两个：

一是先局部试错，再对合理的内容作全局推广；二是先排除条块利益，再进行系统分析和总体设计。“市上减持”停止，股市的参与者皆大欢喜，或解套或增仓，各有选择。

而对于减持讨论的参与者来说，其初衷当然不仅仅是为了制止不合理的减持办法，况且谁都明白，减持停止主要是股民们用脚投票的结果，与“大讨论”的关系其实不大。那么，讨论者们有理由感到欢欣鼓舞吗？不但有理由高兴，而且他们的乐观情绪将比股民们更持久一些。

这是因为，不管是实验室的实践还是社会的实践，每排除一个无关因素，都是向成功迈进了一步。在排除掉减持因素的干扰之后，我们就可以倾全力聚焦于中国股市的结与解：非流通股的全流通对于为什么要停止“市上减持”，有些人有这样的看法：“国有股

减持是一项探索性工作，是一个复杂的系统工程，在相当长的时间内，难以制定出系统性的、市场广泛接受的国有股减持的实施方案。”这种认识有混淆概念之嫌。须知大讨论的重要成果之一，就是使多数人取得了一个共识：全流通与“市上减持”是两回事情。若要在人为割裂的市场上强行减持非流通股，相当于政府单方面放弃承诺，除非真想砸烂股市，否则不应做这种失去诚信的事情。而在一个统一的股市上，国有股减持只是小菜一碟，毫无难处可言。所以需要“探索”的、“市场广泛接受的”、“复杂的系统工程”，不是国有股减持，而是如何统一股市。进一步看，恰恰是在“市上减持”失败之后，才真正有可能对全流通问题作更加认真、更加深刻的探讨，不然的话总难免胡子眉毛一把抓。此外，统一股市的实施方案是不是“在相当长的时间内难以制定”，这话也两说着；毕竟，“不能”和“不为”是两个不同的概念。国资若不在深沪二市减持，还另有其他更便捷得多的减持通道。但是中国股市如不解决市场分割问题，那就永远无法触动市场失序的体制性根源。〔HT〕“圈钱陷阱”破坏了市场经济公平竞争的法则；破坏了市场机制，使得市场配置资源的效率下降；造就了中国股票市场的高投机性；致使少数大股东和“内部人”完全控制了上市公司，肆意进行各种违规活动；为权力部门提供了大量设租机会；导致有关部门监管困难，调控的主动权逐渐丧失；使得国有经济的战略改组失去资本市场的支撑；等等(张卫星 张承惠：“‘全流通’是解决中国股票市场问题的关键”。国务院发展研究中心《调查研究报告》2002年第28号)。总而言之，如果不除掉“非流通股”这一中国特色，对于股市即使想要“规范”，

那也只能掐尖不能去根；即使想要“发展”，也不外是探讨如何拽扯流通股指数。小托儿托股，大托儿托市。撇开全流通去鼓吹3000点、5000点，只不过是诱导已入市者深度套牢。撇开全流通去鼓吹8万亿储蓄分流进场，只不过是“圈钱陷阱”招募更多的炮灰。撇开全流通去鼓吹保险入市、银行混业，只不过是试图以公众资金的更大的风险遮掩已有的风险。撇开全流通去鼓吹海外上市公司杀回深沪二市，只不过是鼓励他们圈钱于一个只须圈钱的市场，而回报于另一个要求回报的市场。大讨论的额外成果，就是使人们看清了一些金融建议之间的连带关系，看清了唯有抓住“全流通”这个牛鼻子，才能避免充当托派吹鼓手。大浪淘沙。当“市上减持”引发的喧嚷退去之后，我们就能够更加冷静地关注大讨论中最有价值的政策建议，那就是两个全流通方案 减持与全流通不是一回事，减持方案与全流通方案也不是一回事。“国有股减持方案大讨论”中，各方面提出的方案号称有4000个，其中绝大部分是减持方案，只有两个是全流通方案。关于这两大类方案的区别笔者曾有过论述，现附于本文之后。

4000 2，差堪媲美于市值蒸发与减持收益之比。其主要原因在于命题本身，出题者要求把“市上减持”作为方案的必要条件，这就极大地束缚了讨论者的眼界，误导了他们的智慧。提出一个傻问题让大家讨论，最后不了了之，这种事情过去有，现在有，将来还会有。始作俑者，可能是官员、秘书、政府机构，也可能是记者、编辑、各类媒体。静心搞研究的人难免沮丧，但不妨以阿Q的思维方式自我开导：第一，这是百花齐放、百家争鸣的一种形式；第二，这多少也能拉动GDP。吉光片羽，弥足珍贵。不混杂任何减持因素的全流

通建议，一个是以张卫星为代表的股权调整方案，另一个是王林提出的渐进改革方案。这里无意对两个全流通方案的可行性作任何评论，只是想指出：不该干的“市上减持”不干了，该干的“统一股市”还得干。鉴于股票市场对中国经济发展的无可替代的重要作用，我们希望看到股市的体制改革深入进行，而不希望看到“跛鸭”的疲态。有这么一句话：正确提出问题就是解决了问题的一半。还有这么一句话：一个傻瓜提出的问题三个聪明人也解答不了。这两句话都说明，有没有最优解或可行解，在很大程度上取决于问题本身是否合理。有些经济问题之所以剪不断、理还乱，是因为牵扯进来太多的无关因素，把简单问题复杂化了，难免冒出傻气。国有股减持方案就是一例。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)