

资产管理中心优势上海“及格”税收优惠“无亮点” PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/448/2021_2022__E8_B5_84_E4_BA_A7_E7_AE_A1_E7_c46_448528.htm 上海在资产管理中心竞争中有诸多优势，但劣势同样不容忽视位于上海丁香路上的仁恒河滨城房价这两年涨幅惊人，仅去年年底至今就已翻倍。“据说有50个基金经理都买在那里，而且还住着很多保险资产管理公司、投资银行人士。”一位基金业人士告诉早报记者，“我们常开玩笑说，某机构投资者已经可以直接在那里开董事会了。”仁恒河滨城是上海资产管理机构第一批买入者的乐园，现在，更多的转战计划正在酝酿。资产管理中心先行这只是上海在初步确立国内金融市场中心地位后，着力成为资金、资产管理中心的缩影。“我们在北京的资产管理公司总部计划搬到上海了。”一位泰康人寿保险集团高层日前有些兴奋地告诉早报记者。与此同时，红塔证券也正在扩充投行队伍，并准备将资产管理总部迁往上海，所涉及的部门包括投资管理总部、资产管理总部、投资银行总部等10个部门。各路资产管理机构的进驻和资金的快速聚拢，让上海作为资产管理中心的地位日益凸显。今年9月18日，上海市推进国际金融中心建设领导小组成立。在促进金融发展环境的市场化、国际化方面，作为领导小组组长的上海市委副书记、市长韩正当时强调了“三个重点”，其中的一个重点就是加大集聚吸引国内外金融机构特别是知名投资银行的力度，为上海加快形成资产管理中心夯实基础。10月份升任上海市金融服务办公室主任的方星海也曾表示，建设上海成为国际金融中心需要分三步走。第一步是利用自己处在一个

巨大的金融服务市场中的优势，成为包括股票、债券、外汇等在内的综合性金融市场的中心，成为中国的资产定价中心，做大做深金融市场；第二步是在初步确立金融市场中心地位后，着力成为资金、资产管理中心；第三步是在成为金融市场中心和资产管理中心的同时，成为金融基础设施的运作中心。只有具备这一点，全球金融中心的地位才是稳固的。今年10月，上海国际金融中心建设的高层研究机构中欧陆家嘴国际金融研究院正式成立。受上海市金融服务办公室的委托，研究院的第一个重大课题就是关于上海国际金融中心的建设的研究分析，而如何进一步吸引资金与资产管理机构汇聚上海成为此项目的开篇之作。而这也契合了中欧陆家嘴国际金融研究院副院长张春教授此前的思考：上海要建设国际金融中心，必须保证首先成为“资产管理中心。”如果在人民币可自由流通实现之前，上海可以牢固树立中国金融中心和资产管理中心的地位，那么上海将成为一个非常有影响力的地方。“中欧陆家嘴国际金融研究院近日发布了这份研究成果《上海市作为资产管理中心的竞争优势调查报告》。报告调查了驻沪的保险公司、基金管理公司、信托投资公司、证券公司及银行机构，从人才供应、生活质量、税收优惠政策、服务效率和法规制度等环节分析了上海相对于北京和深圳建设资产管理中心的优势和劣势。报告指出，资金和资产管理业务的迅速发展对国际金融中心的形成和影响力的提升具有十分重要的意义。人才优势最突出“有一家保险资产管理机构本来是要把总部设在北京的，当时我们去跟他们介绍上海的政策，讲述浦东所拥有的得天独厚的优势，该机构答应考虑把总部搬到上海。可是，我们前脚刚走，北京当地有

关部门就走进这家机构，还想把他们留下，还好他们还是来到上海了。”一位上海市政府相关人士告诉早报记者。另据了解，某保险公司总部设置时也曾考虑过上海，当时深圳市政府公布政策：对在深圳新设立保险机构总部的，市政府将一次性奖励500万元。其总部遂落地深圳。“其实总公司不了解上海，如果把家放在上海，很多无形的资产也许远远不止500万。”该保险公司上海分公司负责人后来不无遗憾。目前，上海已确立了国内金融市场中心地位，并集聚了一批资金与资产管理机构，为建设资产管理中心奠定了一定的基础，但北京、深圳、广州、大连、天津、成都等多个城市也都立志“建立金融中心”，竞争不可避免。为了评价上海在各项竞争因素上的综合表现，中欧陆家嘴国际金融研究院在《调查报告》中按照各项因素重要性的权重计算出上海作为资产管理中心的加权平均分为3.33（见图表。评分的范围为1不重要 - 5非常重要），刚好过了“及格线”。调查显示，上海相对于北京和深圳具有相对优势。如专业人才供应规模、法规制度与执法环境、员工生活质量、当地资本市场的长期表现及流动性等方面表现良好，得分都接近4分，显示受访者对上海在该方面的表现较为满意。总部在北京的嘉实基金公司，已改为北京、上海双总部，北京和上海分设市场部，分别负责北部和南部的营销工作；基金经理可自由选择在北京或上海工作，投研部门通过网络的方式对其提供支持。现在已有几位基金经理在上海工作，每天早上通过视频会议与北京交流。面对激烈的竞争，上海很清楚建设国际金融中心，需要相应的软硬件环境相配套。在张江高科技园区，包括后援中心、信息中心平台已搭建；关于金融业的信用信息平台

也在逐渐完善。在谈到上海的相对优势时，被访谈者都不约而同地提到了人才供应，他们认为充裕的优秀专才是建立资产中心的要素之一。在人才供应方面，上海表现不错，得分4.55。上海这座充满活力的现代化城市，对海内外人才的群居效应正在逐步显现。像本文开头所提到的海外资产管理机构人才，生活在上海的还有很多。上投摩根基金公司总经理王鸿嫔女士来自台湾、汇丰晋信基金公司总经理李选进是在台湾工作多年的香港人，而海富通基金公司总经理田仁灿则是比利时国籍，他们在做“空中飞人”的同时，已安心做起“上海人”。在这些资产管理业务人才群居上海的背后可以发现，相对国内其他城市而言，上海通过收入分配制度、户籍制度、社会保障等方面的系列配套改革，吸引了大量金融专业人才，且五成以上掌握英语，具有人才优势。在上海的资产管理机构中，合资机构最多，这也是上海作为国际金融中心城市，与国内其他金融城市的不同。此外，根据调查问卷的结果可知，当地资本市场的表现及与交易平台邻近依然是企业考虑其运营所在地的重要因素。受访者指出，与深圳相比，目前上海证券交易所市值达到92480亿元，占我们国家GDP大约45%，是深圳证券交易所的2倍；上海期货市场交易额占全国商品期货交易总量超过60%；而且，银行间债券市场、外汇市场也均在上海，上海还有钻石交易所、航运交易所以及金融期货交易所。当地资本市场的长期健康表现及良好流动性会对选择此地的资产管理机构带来信息上的优势，因为邻近交易市场可以更及时，更准确地获取第一手信息。而上海在这两项因素上的表现评分都在4分以上，相对北京和深圳具有明显优势。与政策制定部门“太远”虽然上海建设

资产管理中心有诸多优势，但是劣势同样不容忽视。中欧陆家嘴国际金融研究院的《调查报告》显示，在税收制度、与客户（包括机构投资者和个人）邻近、与中央政策制定部门邻近、优惠政策及政府服务效率等方面则不尽如人意，上海得分在3分左右。其中，与中央金融政策发源地邻近是大型资产管理机构的重要考虑因素。上海市政府金融服务办公室主任方星海也曾表示，上海在建设成为两个中心的过程中存在着“短腿”：国有大型银行以及相当数量的商业银行总部都不在上海，甚至一些大型国有的保险公司，它们总部也都不在上海。显而易见，上海和深圳与北京相比在这一因素上存在明显的劣势，此项调查，上海表现评分仅为2.1。上海相比北京而言，最大的劣势就是没有最重要的、最高端的信息。因为上海缺少国家的决策机构、监管机构及更多的央企。从信息学的角度讲，这些国家的决策机构、监管机构是每天产生信息量最大的来源，而这些信息又是最不对称的信息。北京金融街地区就集聚了中国人民银行、中国银监会、中国保监会、中国证监会这“一行三会”，可以说这里是金融信息最集中、最不对称的地方。一位受访者指出，“中国目前的行政审批和金融业务操作区域相隔离的现状是导致上述问题的关键因素。如，证监会集中控制着每年新基金的发行审批权。这直接导致不少基金公司为了发行新基金的审批方便将运营地设在北京。”因此，上海要积极争取中央政策的适度倾斜和支持，使上海能够尽快积聚力量，进一步深化金融市场、完善金融创新机制。对此，交通大学安泰经济管理学院潘英丽教授指出，上海应尽快出台和中央进行沟通的机制，取得双方的互动。她说：“沟通顺畅是至关重要的，上海应该尽

快领会中央政策的意图，而中央也应该通过此交流机制对地方进行扶持。创造好的沟通程序目前是上海建设资产管理中心的当务之急。”除了与政策发源地邻近外，与总部、与客户（包括机构投资者和个人）邻近也是各种资产管理机构的重点考察因素之一。由于目前大型金融集团如九大银行和三大保险公司总部均设在北京，与北京相比，上海明显处于劣势，此项表现评分为2.8.而且随着近年来企业年金规模的不断扩大，基金管理机构对于企业年金的争夺将更趋激烈。据统计，未来三年企业年金总量每年将增长1000亿元，各类年金总量可达5000亿元人民币左右，2010年市场规模可望达到1万亿元。北京的保险及基金行业的受访者就明确表示，企业年金的资源对于资产管理运营地的选择有很大影响。总之，在这方面，上海没有形成对以北京为代表的全国其他城市的绝对优势。另外，潘英丽还指出，目前政府对于金融机构的过多干预也是上海建设资产管理中心前进道路上的一个阻碍。她说：“政府的权威性应该体现在为市场服务和制定科学合理的政策上。充当市场经济的警察，而不是管制太多。同时，张春教授也指出了上海建设国际金融中心在政策监管方面的问题。“管制”和“监管”不同，管制是行政手段，监管则是利用财务指标、预警系统等市场手段对市场进行有效的管理。他表示，应该以开放的态度对待金融中心的建设，实行市场手段的监管。谈到政府的合理监管，潘英丽又指出，上海的税收制度（包括个人所得税和企业所得税）不适应资产管理业务要求。税收制度也是此次调研项目发现的所有受访者重点考虑的因素之一。受访者普遍认为，目前中国税收制度整体不适应资产管理业务的发展，而且上海相对于其他

竞争城市在对资产管理行业税收优惠政策上没有亮点（个人所得税和企业所得税因素得分都低于3分）。一位受访者说：“目前的税收制度不但有违税负公平的原则，而且对投资所得重复征税，增加交易成本，对于金融创新和证券市场的发展都不利。”值得注意的是，受访机构一致认为深圳15%的企业所得税相对其他城市33%的税率具有明显优势。专门法律还是空白《调查报告》还指出，很多问题不仅仅是上海一个城市所面临的。大部分层面是中国整体金融市场发展共同面临的问题。金融市场的产品不丰富、金融市场交易机制有待完善和金融市场间发展不平衡是影响中国金融市场发展成熟度的三个重要因素。报告称，我国目前在专门的资产管理业务法律还是空白，即使一些涉及资产管理业务的有关管制规定也相互矛盾，不具备实际操作性。以《物权法》为例，历经八次审议，《物权法》于2007年10月1日起实施。但是现《物权法》没有对让与担保权作规定，致使我国融资融券担保制度与现行担保法律相冲突，其合法性受到质疑。“私有产权的保护对金融业的发展尤其重要。”潘英丽指出，“银行需要保护存款人的利益，证券公司需要保护中小投资者的利益，这些都有待相关法律法规出台规范。”最后，政府的服务效率是不容忽视的问题。目前相关政府部门的服务效率并不能完全令企业感到满意，产权登记制度交易过户的手续太过复杂，降低了效率，增加交易成本。张春教授在美国执教多年，他说：“随着经济的发展和财务的积累，资产管理业务所涉及的领域，包括零售银行、保险、基金、信托、税务规划、退休养老安排等等，不是单一金融机构的单一产品可以满足的。美国在金融现代法方案通过以前分业经营环

境中，曾有通过整合银行、保险、基金、信托等资源，进行各金融机构之间理财产品和服务的合作，为客户提供“一站式”理财服务的成功经验。我国完全可借鉴美国经验。”新闻附件资产管理机构快速聚沪自1992年上海提出建立国际金融中心以后，股票市场、外汇市场、期货市场等主要金融市场都已经被大部分囊括到上海来，其作为中国金融市场中心的地位已经确立。事实上，包括银行、保险、基金、券商、信托等机构在内的资产管理部门或中心，都已相继落户上海。据悉，除了多数外资银行将其中国总部或资金营运中心设在上海之外，目前正在申请本地注册的汇丰、渣打等8家外资银行也无一例外地将上海定为法人银行注册地，这无疑增加了上海建设国际金融中心的砝码。而这两年，保险业资金集中管理已形成“91”格局，即九家保险资产管理公司和一家外资的保险资产管理中心。而这10家机构中，6家选择落沪，其中包括人保、太保、平安等国内保险业巨头。这些资产管理公司的背后，是庞大资金流的汇集。目前的9家保险资产管理公司，管理着保险市场上90%以上的资产。上海金融中心地位对基金公司的重要性，仅几个数字就能代表：目前全国已成立的59家基金公司中，29家总部设立在上海，而即将开业的2家，总部也都选择在上海，上海的基金公司总部，已占全国基金公司总数的一半。另外，从去年开始，上海已成为全国最大的信托业务中心。数据显示，2006年以来，上海已连续在信托产品数量、规模排行榜中独占鳌头，收益率也远远高于全国平均水平。专家指出，上海的这种金融中心地位给信托行业的发展以得天独厚的条件，使具有“金融百货公司”之称的信托公司能够沟通资本市场、货币市场和产业市

场，充分发挥其功能。此外，由于近邻是浙江、江苏这样的“资金大户”，上海对长三角的产业投资、私募股权机构以及私募证券投资基金都有着不小的诱惑。北京、深圳等地一些公募基金经理“下海”后，也来到上海，成为这个资金市场活跃的元素。按照专家的估计，“如果上海在金融管理中心和资产管理中心地位确立的话，即使大型商业银行等金融机构总部不在上海，但也会慢慢向上海聚集。” 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

www.100test.com