

作文题多点诗意又何妨 PDF转换可能丢失图片或格式，建议  
阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/457/2021\\_2022\\_\\_E4\\_BD\\_9C\\_E6\\_96\\_87\\_E9\\_A2\\_98\\_E5\\_c65\\_457570.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/457/2021_2022__E4_BD_9C_E6_96_87_E9_A2_98_E5_c65_457570.htm) 高考作文命题也只是一道考场命题罢了，何必让它承载沉重的现实意义和社会责任感？强加上“为天地立心，为生民请命”的理想抱负，未必会在考场上收获到思想进步。自2007年高考语文作文题出炉以来，网上批评之声渐起，大多指责作文题“诗味”过浓，尤以高考作文“诗意还是失意”最甚。昨天《新京报》上也刊登了批评文章《高考作文不能没有现实感》。其实，作文题多几分诗意有什么不好？过去我们不一直为“文体不限，诗歌除外”的警戒而打抱不平吗？不一直为培养出的学生缺乏诗情而愧对“诗歌王国”的美称吗？可高考作文多了点诗意，就让有些人忧虑惶恐且不安了。先看看以下几个题目：江苏卷：“怀想天空”，浙江卷：“行走在消逝中”，山东卷：“时间不会使记忆风化”；不错，确实很有诗意；而北京卷“春夜细雨”直接化用诗句则更富有诗情了。然而，高考并不拒绝诗意！诗意既不排斥真情实感，也不拒绝思辨灵魂，更不意味着内容上的“假大空”，哪里会因此失去语文作文的风度呢？更何况在考场限制的单位时间里，让题目的诗意触动学生心灵，从而激发写作的情感，不也体现作文命题的人性关怀吗？这样做较之于批评家所谓“社会与人生”的责任感和价值观，是显得轻灵了许多，但毕竟高考作文命题也只是一道考场命题罢了，何必让它承载沉重的现实意义和社会责任感？强加上“为天地立心，为生民请命”的理想抱负，未必会在考场上收获到思想进步，而“文章合为

时而著，歌诗合为事而作”的使命感，也未必能在考场上升华生命价值观；况且，针对这些十七八岁涉世未深的青年，用诗歌的意蕴来打动和触发他们去思考，不也能体现作文命题的一点进步吗？作文题目诗意的一小步，考生作文灵动的一大步。换一个角度看，倘若我们用“为天地立心，为生民请命”来命高考作文题，用“文章合为时而著，歌诗合为事而作”来做文章的评判标准，那么，干巴巴的呼喊可能更让我们瞠目结舌。学生作文中缺失的恐怕不只是内容的空洞，还有最起码的美感缺失。其实，只要我们放平心态就能体会到，考场作文本身存在许多限制性，这种客观性决定了学生“带着镣铐高蹈舞步”的局限。那么作文题目偏重点灵动和真情，或许能成为解除考生压力的有利因素。打个比方，考场作文题目无非相当于播撒在学生心里的一粒种子，能让学生在单位时间里生根、发芽、长成一束盆花，让人觉得赏心悦目就不错了；因为学生以自己的生活阅历为土壤，用情感为雨露，用思辨做剪刀，使自己的思想内核在这盆土壤中长出一棵好看的盆花，呈现出了个性的魅力。倘若我们还是一味地举起责任意识的大剪刀，来任意剪杀这一棵棵幼苗，那可是我们场外人的心态出了问题。我想这种思想才是眼下最要不得的。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)