

独家资料：申论考前突破金卷(八)答案-公务员考试- PDF转换
可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/463/2021_2022__E7_8B_AC_E5_AE_B6_E8_B5_84_E6_c26_463484.htm 考试大独家资料：申

论考前突破金卷(八)答案 1. 【答案要点】 大学教授担负着传承知识、接续文化、弘扬道义的职责。尽管多数时候，诚信是个人的道德问题，但是学术诚信已经超越了个体道德，具备广泛的社会意义。资料中反映的近来频发的大学教授造假问题，反映出的是为人师表者的道德缺失、荣耻不分，不仅是对学术尊严的亵渎和危害，学术腐败的社会危害性不可低估，它严重影响着学术研究的健康发展，损害了学术研究机构的声誉，破坏了公平竞争的规则，也会对社会风气产生恶劣影响。 2. 【答案要点】 答案：ABC 首先，我们要反思相关体制中是不是存在某些诱发学术腐败的弊端，比如饱受指责的研究人员官员化倾向、学术研究评价机制僵化等，都有待寻求改革之道。其次，要加强行政力量，整肃学风，从2002年起有关方面先后出台《关于加强学术道德建设的若干意见》、《高等学校哲学社会科学研究学术规范(试行)》、《关于进一步加强和改进师德教育文件》等，收到了一定的规范学术研究的成效。最后，还要大力倡导研究人员自觉遵守学术道德，强化其自律，在学术界形成一种以踏踏实实做学问为荣的良好风气。 3. 【参考例文】 净化象牙塔，“自治”还是“他治” 教育部新闻发言人王旭明在3月27日举行的2006年教育部发布会上说，教育部始终对各种学术腐败行为坚决反对，将成立专门的组织加强这方面的工作。同时，净化学术空气还需要道德、制度、法制以及媒体的力量。学

术造假成风，固然有造假者职业道德、法律意识欠缺的原因，但学术评价、职称评定中的不合理因素，同样不容忽视。在当前国内高校中，几乎所有的研究生、博士生导师每年大部分时间是忙于“跑”课题，“拉”科研经费。至于经费拿来后如何去做反而不是他们的最终目的。可以说现在国内所谓的研究生、博士生“导师”，的实际工作已经成了各级科研项目的“经纪人”。这些导师要的只是文章，有了文章就能结题，文章多了就能有利于申报下一次课题，而他们所招收的学生倒成了真正的课题实施者。著名人才问题专家王通讯认为，“过分强调发表论文的数量，致使相当多的科技人员急功近利，避开挑战性强的课题，选择容易的东西研究，不作长远打算。时下，在某些高校中，有些所谓的教授可以通过拉关系、买选票等违背正常学术规范的手段，获得省、市，甚至更高一级科研经费的资助。他们在课题申报、结题或评奖前，将自己的课题标书，所谓的科研成果，当然还有一定的劳务费，送到事先已知的专家评委家中，请其给予指导、修改，而一些所谓的评委在课题评审中自会心照不宣。高校遭遇到本校老师剽窃抄袭，基本还是奉行着“家丑不可外扬”的鸵鸟策略，对现代学术体制的严肃性缺乏起码的尊重。此外，假若某名人因为学术不端行为犯事了，明明是劣迹昭彰，却总会有一帮有头面的学者出来说情或打抱不平，讲哥儿们义气。这些学术腐败查处起来绝非易事，因为这些人已经习惯于正常的组织调查程序。一些人靠造假获得了专业技术职称、行政职务等现实利益，进一步诱发着学术领域的造假行为，污染着社会风气，同时相关的学校、部门及个人因为自身的利益，均会予以包庇、袒护，而普通的教职工

因为担心打击报复，大多也会敢怒不敢言。有专家指出，这种存在于高校中的学术腐败和学术研究中的“影子工程”，其危害就像一颗暗藏的毒瘤，它会像黑洞般在无形中扼杀我们的科技强国梦想。可喜的是，在社会声讨“教授造假”的同时，人们听到了来自学术界的声援：日前，中国政法大学教授杨玉圣、吉林大学教授邓正来等109名教授，在学术批评网发表公开信，建议设立“学术纪律仲裁委员会”，查证剽窃、造假和腐败行为。这些教授建议，选聘品学兼优的学者组建“学术纪律仲裁委员会”；制定相关规范，由委员会负责组织专家审查学术剽窃事件，裁定是否构成剽窃、造假，并定期公开通报批评违纪者，责成有关高校或研究单位给予当事人以相应纪律处分；高校应对违纪教师做出相应处罚，各级教育主管部门，应督促所辖学校的校长处罚违纪教师，对拒不作为的校长给予行政处罚。业内人士同时认为，从长远来看，建设合理的学术评价体系以及诚信的社会环境，对保证“象牙塔”内的纯净学术氛围必不可少。考试大独家资料：申论考前突破金卷(八) 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com