

砸锅卖铁讨说法“亲牛鉴定”姊妹案的背后 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/481/2021\\_2022\\_\\_E7\\_A0\\_B8\\_E9\\_94\\_85\\_E5\\_8D\\_96\\_E9\\_c122\\_481382.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/481/2021_2022__E7_A0_B8_E9_94_85_E5_8D_96_E9_c122_481382.htm) 笔者的案头有两起

“亲牛鉴定”的案例。一起发生在云南昆明市石林县，另一起发生在湖北省大冶市。这两起案件极其相似，以至于连每一个细节都似乎同出一辙。因此，笔者将这两起案件称为“亲牛鉴定”姊妹案。然而，舆论对这两起亲牛鉴定案的关注点并不相同。云南的亲牛鉴定案发生的较早，人们对农民老大哥法律意识的提高和科学精神的增强赞叹不已。湖北的亲牛鉴定案发生的较晚，人们更加关注的是花七八千块钱为牛做鉴定到底值不值。随着我国法治进程的推进，包括农民在内的中国民众的法律意识的提高，早已成为不争的事实。因此，我所关注的是这两起“亲牛鉴定”案的背后如何看待砸锅卖铁讨说法。砸锅卖铁讨说法的实质是以极大的成本实现权利救济。对于这种做法的合理性，我认为可以从两个角度进行分析。首先，从当事人的角度来看，砸锅卖铁打官司并无不妥。因为再大的成本也可以在胜讼后收回。但这里有两点需要说明：一是这里有个基本前提，就是对自己合法权益的科学把握和内心确信；二是从经济学的角度来看，这种高成本诉讼的预期收益率相对较低，风险较大。一旦败诉，则后果惨不忍睹。但是，如果从整个国家和社会的角度来说的话，砸锅卖铁讨说法的现象则值得研究。在云南的“亲牛鉴定”案中，面对7000元的鉴定费，牛的主人赵文兴坚决地说：“砸锅卖铁我也要打到底。”赵文兴这种不惜一切代价维护自己合法权益的精神和做法的确值得我们学习。但是，如

果砸锅卖铁讨说法成为一个普遍性的现象，那就不能不令我们深思了。当我们的合法权益受到侵害的时候，都希望得到救济。但是，过高的成本并不是我们所希望的。那么，打官司能否成为大众消费品呢？应当说，随着我国法治建设的逐步完善，打官司的成本会逐步降低。但是，以砸锅卖铁的高昂成本来实现权利救济的现象和这样一个事实高度相关。那就是，我国的法治基本上是城市主导型的。而农民的收入相对较低。因此，农民打官司，往往力不从心。从这个意义上说，砸锅卖铁讨说法基本上是个农村现象。这种现象的出现从某种程度上说，是我国城市和农村发展失衡的表现。也正是从这个意义上说，“送法下乡”具有一定的合理性和必然性。但是，“送法下乡”只能为农民打官司提供背景支持，而不能保证农民打的起官司。农民要真正打的起官司，还有赖于法律援助体系在农村的进一步完善。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)