行政处罚听证程序的问题 PDF转换可能丢失图片或格式,建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/485/2021_2022__E8_A1_8C_ E6 94 BF E5 A4 84 E7 c122 485329.htm 1 9 9 6 年 1 0 月 1日起施行的《中华人民共和国行政处罚法》第一次以立法 的形式确立"听证程序",它规定在第五章"行政处罚的决定 "——第三节"听证程序",共计二条,内容非常简单。内 容如下:第四十二条:"行政机关作出责令停产停业、吊销 许可证或者执照、较大数额罚款 等行政处罚决定之前,应当 告知当事人有要求举行听证的权利;当事人要求听证的,行 政机关应当组织听证。当事人不承担行政机关组织听证的费 用。听证依照以下程序组织:(一)当事人要求听证的,应 当在行政机关告知后三日内提出;(二)行政机关应当在听 证的七日前,通知当事人举行听证的时间、地点;(三)除 涉及国家秘密、商业秘密或者个人隐私外, 听证公开举行; 四)听证由行政机关指定的非本案调查人员主持;当事人认 为主持人与本案有 直接利害关系的,有权申请回避;(五) 当事人可以亲自参加听证,也可以委托一至二人代理;(六) 举行听证时,调查人员提出当事人违法的事实、证据和行 政处罚建议;当事人进行申辩和质证;(七)听证应当制作 笔录;笔录应当交当事人审核无误后签字或者盖章。 当事人 对限制人身自由的行政处罚有异议的,依照治安管理处罚条 例有关规定执行。"第四十三条:"听证结束后,行政机关依 照本法第三十八条的规定,作出决定"。1998年5月1日起实 施的《中华人民共和国价格法》也对价格听证做了明确的规 定。2000年通过的《立法法》又规定:在行政法的起草过程

中为广泛听取意见可以采取听证会的形式。《中华人民共和 国行政许可法》也规定了听证程序, 由此可见, 听证程序无 论在行政处罚还是在行政许可程序中,都已经明确了其应有 的法律地位。"听证程序是较为正规的听取行政相对人意见 的程序。在国外倍受推崇,被认为是实现公民参与权、防止 行政专横、保障行政处理公正、减少行政争议的有效途径。 但是,由于我国在听证程序上的进程以及听证程序实施 经验的欠缺,听证程序有待进一步完善。本文将从行政处罚 听证程序为着眼点,探讨行政处罚听证程序的若干问题。" 行政处罚中的听政是指行政机关在行政处罚中应听取当事人 的陈述、意见、要求或证明,以便作出公正、合法的裁决, 保障当事人的合法权益。"一、关于数额较大的罚款问题 。 何为"数额较大"?可谓众说纷纭,莫衷一是。 在《行政 处罚法》颁布之后,各部委、地方各级政府、人大都不同程 度地就听政程序(有的包含在行政处罚程序中)作出了相应 的规定。其中,对数额较大的罚款的确认更是体现了地方和 部委的特色。《北京市行政处罚听证程序实施办法》第二条 规定的较大的幅度为"对公民处以超过1000的罚款,对 法人或者其它组织处以超过3000元的罚款"。中国证 监会制定的《行政处罚听证规则》第二条规定的是:"(五)对个人处以罚款或者没收违法所得人民币5万元以上;六) 对法人或者其他组织处以罚款或者没收违法所得人民币30万 元以上: "《中华人民共和国海关行政处罚听证办法》第三 条规定的是:"对公民处1万元以上罚款、对法人或者其他组 织处10万元以上罚款";安徽省池州市《池州市行政处罚听 证程序规定》第三条规定的是:"较大数额罚款是指对公民

处以1000元以上的罚款、对法人或其他组织处以10000元以上 的罚款。"《财政机关行政处罚听证实施办法》第六条规定 的是:"财政部以及专员办作出罚款行政处罚的,其"较大 数额罚款"的标准为对公民作出5000元以上罚款,对法人或 者其他组织作出5万元以上罚款。地方财政机关作出罚款行政 处罚的,其"较大数额罚款"的标准按照各省、自治区、直 辖市人大常委会或者人民政府的规定执行。"《贵州省专利 行政处罚听证规则(试行)》第五条规定的是:"(一)拟对 公民处以2000元(含2000元)以上的罚款;(二)拟对法人或者 其他组织处以10000元(含10000元)以上的罚款; "《贵州省人 民政府关于行政处罚较大数额罚款标准的规定》内容更为详 细:"一、法律、法规、规章对某类违法行为罚款没有最高 限额规定的,对非经营活动中公民的违法行为处1000元(含1000元)以上罚款、法人或者其他组织的违法行为处5000元(含5000元)以上罚款为"较大数额罚款";对经营活动中公民 的违法行为处3000元(含3000元)以上罚款、法人或者其他组织 的违法行为处1万元(含1万元)以上罚款为"较大数额罚款" 。二、法律、法规、规章对某类违法行为罚款有最高限额规 定(含具体罚款金额和违法所得百分比、倍数规定)的,罚款 数额超过最高限额百分之五十(含百分之五十)的为"较大数 额罚款"。但对非经营活动中的违法行为罚款数额不足1000 元(不含1000元)、经营活动中的违法行为罚款数额不足3000 元(不含3000元)的,不视为"较大数额罚款"。三、法律、法 规、规章、国务院有关行政主管部门对行政处罚听证范围中 "较大数额罚款"标准另有规定的,从其规定。"从以上部 委和政府规章可以看出,数额较大的罚款基本上是采取了个

人和单位的区别对待,有的(如贵州省政府)还对是否经营 活动进行了进一步的区分。 对《行政处罚法》中的规定如何 解释,笔者认为,既要符合立法的本意,又要符合解释的规 范性要求。《立法法》规定:"法律解释权属于全国人民代 表大会常务委员会",并且规定了需要法律解释的情形:" (一)法律的规定需要进一步明确具体含义的;(二)法律 制定后出现新的情况,需要明确适用法律依据的。"笔者认 为,对《行政处罚法》第42条的解释就符合《立法法》中" 法律的规定需要进一步明确具体含义的 "情形,应当由全国 人大常委会作出立法解释。同时,应当注意的是,《行政处 罚法》并没有赋予其他行政机关制定所谓办法或者实施细则 之类的规定。那么,该如何界定"数额较大的罚款"?笔者 认为在原则上应当考虑两个原则:一是相对权利人保护的原 则。鉴于行政处罚公平机制的需要,对相对人的保护应当尽 可能地扩大,给予相对人尽可能多地陈述和申辩的机会。基 于这种考虑,应当尽可能地把"数额较大"的标准定的低一 些;二是行政效率原则。行政效率原则的含义是行政机关在 行使其职能时,要力争以尽可能快的时间,尽可能少的人员 ,尽可能低的经济耗费,办尽可能多的事,取得尽可能大的 社会、经济效益。 在此基础之上,考虑《行政处罚法》的 整体性,可以采取以下的方式:一是由全国人大常委会授权 地方各级人大或者授权国务院制定数额较大罚款的权力,改 变目前这种政出多门的无序局面——就拿北京市和证监会对 个人的处罚幅度相比,1000元和5万元,整整相差了50倍!二 是要考虑《行政处罚法》关于简易程序处罚的规定,《行政 处罚法》第三十三条规定对公民处以五十元以下、对法人或

者其他组织处以一千元以下罚款的行政处罚的,可以适用简 易程序。这种规定体现了无论是否经营行为,仅仅针对公民 和法人或者其他组织简单的分类方法,通俗易懂。对听证程 序中的罚款仍然可以沿用这样的分类法。在数额上,要存在 简易程序和听证程序的明显差别,根据我国现在的国民收入 状况分析,二者相距10倍较为合适,即对公民处以五百元以 上、对法人或者其他组织处以一万元以上罚款的行政处罚的 , 应当适用听证程序。 二、限制人身自由是否需要听证的问 题《行政处罚法》第42条第二款规定:"当事人对限制人身 自由的行政处罚有异议的,依照治安管理处罚条例有关规定 执行。"治安管理处罚条例??包括现行的《治安处罚法》仍 然没有规定作出治安行政处罚决定需要听证。"实际上也就 是将限制人身自由的行政处罚排除在听证范围之外。限制人 身自由的行政处罚是行政处罚中最为严厉的一种行政处罚, 较大罚款都在听证之内,而将其排除在听证之外,从逻辑上 讲,是难以成立的。从现实生活中反映出来的问题看,一些 公安机关滥用行政拘留的情况相当严重,没有程序上的公正 , 很难扼制这一权力的滥用, 笔者认为亦应将限制人身自由 的行政处罚纳入到听证范围之列。""行政处罚关系到当 事人的权利和义务及责任,原则上都应听政。但是,在某些 情况下,可免除听政或应禁止听政,免除听政的情况主要有 : (1) 在紧急情况下,或为了公共利益有必要立即裁决的; (2) 如果举行听政将难以遵守对裁决有重大关系的期限的; (3) 行政机关将拒绝当事人的请求,而且对当事人在申明中 的事实陈述,没有不利或作不同认定的;(4)行政机关所作 的大量同种类行政处罚;(5)行政过程中所采取的强制措施

; (6) 在规定期限内未提出任何异议的。如果有涉及国家机 密或公共安全的情况,应禁止听政。" 这表明,对限制人 身自由的行政处罚,应当举行听政。但是,这样的原则性的 排除方案,显然不是我国目前立法的方案。我国的行政处罚 法对行政处罚的听证范围是采取限定范围的形式 , " 一是考 虑公平与效率兼顾的原则,二是考虑我国国情。既保证行政 机关处理行政处罚案件的效率,也注重行政处罚程序中的民 主程序建设。" 从目前我国《治安管理处罚法》的规定内 容来看,许多的行政拘留涉及的违法行为并不是必须当场或 者立即需要拘留的。所以,对行政拘留的行政处罚进行听政 并不影响行政机关的行政效率。反而,会促进公安机关依法 行政,提高工作效率,增强证据意识,确保相对人的合法权 益。有利于社会的和谐和进步,防止权力滥用的现象。三、 听政之后行政机关能否继续调查 《行政处罚法》第四十三条: " 听证结束后,行政机关依照本法第三十八条的规定,作出 决定"。从该规定的字面文意来理解,行政机关在举行听政 之后,就应当作出决定,这个决定按照《行政处罚法》第38 条的规定,有行政处罚、不予行政处罚的两种决定。同时, 为了监督行政机关依法办案,该条同时规定了"违法事实不 能成立的,不得给予行政处罚"和"违法行为已构成犯罪的 ,移送司法机关"两个约束性的规定。但是,该条的适用的 前提是什么呢?是"调查终结"。也就是说,听政结束以后 ,行政机关不能以事实不清,证据不足,需要重新调查或者 补充证据为由,继续展开对当事人的调查。这就要求行政机 关下拟作出行政处罚之前,在听政程序举行之前,一定要充 分对违法行为进行调查,做到胸有成竹之后,再通知当事人

是否举行听政。"案件调查终结后,应当由承办人员汇报案 情和处理意见,同时应当举行听政。" 但是,也有不同的 意见。有人认为,主持听证的机关在听证结束后,可以开始 调查,核实有关证据材料。如果主持听证的机关经过调查后 , 认为事实并不清楚, 那么, 法律一般都应同意再次进行听 证,制止主持听证的机关认为无须再听证之必要。 笔者认 为,为了体现保护相对人合法权益的基本原则,不能让相对 人多次处于听政的紧张准备状态。行政机关在处罚之前,告 知相对人进行听政时,就说明行政机关已经充分地调查,只 是需要听取相对人的意见和证据。这和行政许可等听政又有 本质的区别。所以,听政只能进行一次,并且听政结束后, 行政机关不得继续调查,只能就听政后的状况进行行政决定 ,督促行政机关在作出行政处罚之前审慎、尽职。 四、听政 笔录的法律价值 听政笔录涉及当事人和行政机关双方的意见 和对证据的确认与否认,在认定当事人是否有违法事实和行 政机关拟进行的行政处罚是否有法律依据等等方面具有重要 的作用。但是,行政机关能否把听政笔录作为证据使用呢? 听证笔录对行政机关作出行政处罚的决定有无约束力?相当 多国家的行政程序法对此作出了规定,主要有两种态度:一 是美国行政程序法坚持的案卷排他性原则——指行政行为只 能以案卷作为根据,即以经过听证记录在卷的证据为事实根 据,不能在案卷之外,以当事人未知悉的和未质证的证据为 根据,行政认知除外,行政机关的决定必须根据听证会的案 卷作出,不能在案卷之外,以行政相对人不知道或没有在听 证会上论证的事实作为根据,否则行政决定无效;二是日本 、德国、韩国、瑞士等国家规定的听证记录对行政决定的作

出有一定的约束力,但行政决定不是必须以听证记录作为根 据。行政机关在作出决定时,应斟酌听证记录,然后作出行 政决定,如日本行政程序法第26条就规定,"行政机关为不 利益处分决定时,应充分斟酌笔录内容及报告书中主持人意 见。""个人、组织有权陈述意见,执法者必须认真听取 ,记录在卷,并作为处罚决定的重要根据。 " " 听证笔录 是行政机关作出行政处罚决定的根据之一;也是当事人不服 行政处罚决定提起行政诉讼时,行政机关向人民法院提供的 证据一。" 我国《行政处罚法》没有具体规定,各部门的 规定也不一样。《北京市行政处罚听证程序实施办法》第十 二条规定:"听证结束后,听证主持人应当依据听证情况, 向行政机关负责人提出书面意见。行政机关责人应当根据听 证主持人的意见和听证笔录,依法作出行政处理决定。"由 此可见,听证笔录只是行政机关负责人作出行政决定的根据 ,和听证主持人的意见一样,不能作为证据使用。《上海市 行政处罚听证程序实施规定》第二十六条(听证笔录的效力)则明确规定:"听证笔录应当作为行政机关作出行政处罚 决定的依据。"笔者认为,听证只是行政处罚特殊情况下的 一个必经程序, 听证笔录只是重点证明行政机关和行政相对 人对拟作出的行政处罚的合法性、证据效力等等进行质证和 辩论的过程,它相当于法院审判过程中的庭审笔录。它只是 对证据的效力发表意见的记载。而对于行政处罚依据的事实 , 还是靠行政机关调查的证据进行确认。如果行政相对人对 违法行为没有异议,也是行政机关取证后,行政相对人对行 政机关的证据没有异议,行政相对人的违法行为是通过证据 确认的,而不是靠行政相对人的自认确认的,在一般行政处

罚程序中的听证程序中是不能适用自认规则的。这和民事诉 讼中,在指控人不提供证据的情况下,对方自认从而确认指 控事实的认证方法截然不同。听证笔录对行政机关的约束力 表现在行政诉讼中的对具体行政行为的审查范围上,即行政 机关在行政诉讼中不得举出超出听证笔录中向行政相对人出 示并且质证、辩论过的证据。所以,听证笔录只是证明一个 过程,充其量属于程序性证据,而不是行政机关进行行政处 罚的实体性证据。【注释】作者单位:河南强人律师事务所 【参考文献】 孙琬钟江必新主编 《行政管理相对人的权益 保护》P160 支馥生主编《行政法教程》 武汉大学出版社 1991年版P344 徐继敏著《行政证据通论》 法律出版社2004 年版 P170 孙琬钟江必新主编 《行政管理相对人的权益保护 》P160 - 161 支馥生主编《行政法教程》 武汉大学出版社 1991年版P345 最高人民法院行政审判庭编写《中华人民共 和国行政处罚法释义与讲座》警官教育出版社1996年版P84 应松年等主编《行政处罚法全书》中国社会出版社 同 1996年版P72 徐继敏著《行政证据通论》 法律出版社2004年 版P189 支馥生主编《行政法教程》 武汉大学出版社 1991年 版P344 最高人民法院行政审判庭编写《中华人民共和国行 政处罚法释义与讲座》警官教育出版社1996年版P86 100Test 下载频道开通,各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com