

人民时评：从副省长谈择校费的问题说开去 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/488/2021_2022__E4_BA_BA_E6_B0_91_E6_97_B6_E8_c26_488717.htm 在广东省召开的高考招生录取动员会上，副省长宋海在谈到近期教育关注的热点话题时称：“教育的公平就是最大的公平！择校费不能取消，高考更不能取消！”宋海认为，提出择校费要取消的人，大多是有权有钱有势的人，这些人要么孩子成绩太低，要么希望孩子到更好的学校读书，如果择校费取消了，那些没权、没钱、没势的人家的孩子不是更吃亏？副省长的这段话，焦点还是在争议已久的“择校费”问题上。为了实现教育这个“最大的公平”，暂时不能取消考试，这一点人们是理解的。但是把“择校费不能取消”冠之以公平诉求，却让人不禁思考难道收了择校费，就体现教育公平了吗？认为“不能取消择校费”有两个理由：一是认为如果取消了择校费，那些有钱有权有势的家长，择起校来成本会更低，挤占弱者的名额现象会更严重，所以不能取消；二是认为择校费都原封不动地上交政府部门，最终又返还到教育上，学校捞不到钱，不存在利益黑箱问题。优质教育资源稀缺，也就很难避免择校现象。如果按照这样一种逻辑，认为择校现象很难管理，与其取消择校费让有钱有势者肆无忌惮地占有资源，还不如向他们收上一笔钱，因为这些人的钱，不收白不收，不要白不要，收了要了，可以起到加重择校成本的作用，也许能够遏制他们的择校行为。可是，问题在于，择校费收多少才能起到遏制择校的边际效应，却是一个很难算清的糊涂账。而从另一个角度看，择校与自古倡导的“有教无类”教育理

念完全背道而弛，其最大的不公平，在于择校者可以通过金钱和其它社会资源，排挤本该“唯成绩是举”的优质生源，使名校客观上陷入“因钱施教”，极大地损害了教育的公平。在这个问题上，政府的真正作为，不是择校费该不该收的问题，而是择校制度该不该取消的问题。正因为此，教育部曾不止一次地提出，各级政府应将择校费作为义务教育工作的治理重点。透视择校费问题，严重影响了教育公平的实现。我们需要政府在公共理念、管理上的创新，更需要在贯彻相关法规政策时的决心和力度。不能让有钱有势者出的起择校费，就名校名师随便挑；更不能因为择校费上交政府，就可以名正言顺地收取。同时，还应当反思的是，收择校费到底是体现了市场意义上的公平，还是教育意义上的公平？政府在教育领域的公共服务又怎能“用钱来平衡”呢？100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问

www.100test.com