

2009年公务员行测辅导：相似逻辑题分析 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/505/2021\\_2022\\_2009\\_E5\\_B9\\_B4\\_E5\\_85\\_AC\\_c26\\_505937.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/505/2021_2022_2009_E5_B9_B4_E5_85_AC_c26_505937.htm) 在论坛上有一个学员咨询了两道看似相同的逻辑分析题，以下是例题与他所做的结果：

(1) “常在河边走，哪有不湿鞋。”搞财会工作的，都免不了有或多或少的经济问题。以下哪项，如果是真的，最有力地否定了上述的断定？A．某公司会计，经管财务30多年，拒绝贿赂，一尘不染，多次受到表彰。B．随着法制的健全，经济犯罪必将受到严厉的打击。答案A

(2) 妇女适合当警察的想法是荒唐的。妇女毕竟比男子平均矮15公分，轻15公分，很明显在遇到暴力事件时，妇女没有男子有效。以下哪项，如果为真，最能削弱以上命题？A．有些申请当警察的妇女比在职的男警官长得高大。B．有许多警察部门的办公室职位妇女可做。答案B

第一题他选的A，就是正确答案。他把A比做个体的具体事例，B比做宽泛的理论事实，所以A更有说服力，所以选择A。第二题他也选了A，因为他把A比做个体的具体事例，况且根据文中的说法，妇女适合当警察的想法是荒唐的就是因为身高和体重，没涉及到别的方面，而A说有些申请当警察的妇女比在职的男警官长得高大，我感觉选A更能削弱命题，可答案选择B。他的问题出在哪里呢？他没有把握这两道题的本质。这两道题看上去是相同的，其实则不是相同的题型。“搞财会工作的，都免不了有或多或少的经济问题”这句话是全称否定命题，对于全称否定命题来说，只要否定一个对象，那么整个命题就可以判定为假。所以我们只要知道有一个人从事财会工作的没有经济问题

的，就能否定这个命题。所以1题选A。第二题中“妇女适合当警察的想法是荒唐的”这句话并不是说“没有一个妇女适合当警察”所以和上题完全不同。如果2题的结论是“没有一个妇女适合当警察”，那样的话本题就可以选A了，道理和1题相同。而2题的命题并不是这样。2命题只是说“妇女适合当警察的想法是荒唐的”。这样的话B显然比A更有说服力了。毕竟高大女人是少数，而警察部门的办公室职位还是很多的，所以可知妇女适合当警察的想法也并不荒唐。我们在做逻辑分析题时，推而广之，无论我们做何种题型，不能只看表面就判断它是何种题型，而应该看这道题到底是考察的哪个知识点，这样，我们做题才不会混淆。转贴于：100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)