

2009申论备考：提出对策的四大突破原则公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/516/2021_2022_2009_E7_94_B3_E8_AE_BA_c26_516649.htm

申论考试中提出对策这一部分，主要考查考生对材料所反映问题的加工与处理能力，要求考生全面准确地加工与处理材料，提出切实可行的方案从而最终解决问题。具体地说，本部分主要考查考生的对策设计能力和对策评估能力。

第一节 提出对策的四大突破原则

提出对策不是一个简单的过程，需要扎实的知识和理性的判断，有着特殊的要求。这些要求有一些通用的原则，如角色的虚拟性、方案的合理性、操作的可行性等，这是考生应该注意的问题。

一、角色的虚拟性

角色是一个人在某种情形下所扮演的特定人物，人有许多的角色，假如你是一个三十多岁的女子，那么你的角色可能有以下几种：在家中，你是丈夫的妻子，孩子的母亲；在单位，你是一个领导或一般的工作人员……角色与环境是密不可分的。公务员录用考试，尤其是申论考试，会给考生一个虚拟的身份，因为公务员是一个特殊的身份，是从事国家行政事务、社会事务和机关内部事务管理的高级工作人员，招考的身份没有明确的限制，但是进门后的身份就会完全一致，这样，对招录的对象提出身份的要求就是要考生能够站考试，大网站收集在国家机关的位置来分析问题，提出对策，这样提出的对策是对考生是否适应其报考职位的一个提前的检验，所以申论测试的对策要求必须给出一定的身份限制。这种身份限制相对于考生而言，是虚拟的身份。常见的虚拟身份类型主要有：（一）政府的职能部门 这里没有给出具体的身份，只是给出了某一部门，这里

就要给予准确地把握，所提出的对策应该与要求的职能部门一致，凡是给出的角色是某一职能部门，就应该界定为是一般的工作人员或某一职位的中层领导，只有这样的角色才有代表性。如：2007年四川省法检系统申论考试要求给出的虚拟身份：假设上述问题在你所在省存在，请你以省电力主管部门的名义，给省政府提出对策建议。2006年云南省申论考试要求给出的虚拟身份：请用300字以内的篇幅，从政府制定政策和措施的角度，就如何解决给定的材料所反映的问题，提出对策和建议。2003年中央申论考试要求给出的虚拟身份：从政府制定政策的角度，就如何克服资料所反映的种种弊端，提出对策建议。2002年中央申论考试要求给出的虚拟身份：从政府职能部门制定政策的角度，就如何“减少事故，保障安全”，提出对策建议，供领导参考。

(二)政府某一部门的负责人或者负有领导职责的人 这种虚拟身份假设你是某一单位的领导，实际上是要求你所提出的对策应该高屋建瓴，具有指导性和权威性。如：2005年北京市申论考试(面向社会在职人员)要求给出的虚拟身份：以某政府解决社会务工人员就业的职能部门的有关负责人的角度写一份关于“进城务工人员就业状况”的报告。要求分析深入，方案明晰。2005年湖北省申论考试要求给出的虚拟身份：以政府调研员的身份提出解决方案。2004年中央申论考试要求给出的虚拟身份：你作为市交通主管部门的负责人，请根据给定的资料，写一份“关于我市交通拥堵情况的报告”。2003年中央申论考试要求给出的虚拟身份有两个：(1)调查处理的负责人面对职工、死伤人员家属和有关干部的讲话。(2)作为上一级安全生产管理监督机构的主要负责人，在当地电视台考，试大网站

收集专题节目中的讲话。2000年中央申论考试要求给出的虚拟身份：以省政府调研员的身份，提出解决给定资料所反映问题的方案。(三)政府的一般工作人员 2007年中央申论考试要求给出的虚拟身份：整理一份供有关负责同志参阅的材料。只能界定为新录用的公务员或者一般工作人员。2006年中央申论考试要求给出的虚拟身份：你是一位新录用的公务员。2005年天津市申论考试要求给出的虚拟身份：以政府部门的一名工作人员身份就如何提高政府的执政能力提出建议，供领导参阅。角色的虚拟性要求考生在考试中一定要转变角色，尤其是应试的大中专毕业生千万不要以学生的身份来作答，因为学生的身份是你的真实身份，用这种身份作答容易提出一些过激或者肤浅的对策，而且容易抒发感情，这在作答中是不允许的。从一些试卷的分析可以看出，有些考生由于忘记了给出的虚拟角色而影响了自已的考试成绩。现结合2001年中央申论考试给定的具体材料和试题来说明角色虚拟性在提出对策中的重要性：给定资料：2000年10月19日，美国联邦食品和药物管理局的一个顾问委员会紧急建议：应把含苯丙醇胺(英文缩写“PPA”)的药物列为禁药。这以后的一段时间，PPA问题成为一个全球性“热点”。我国有的传媒称为：一石激起千层浪，PPA让全球“大感冒”。(1)PPA在治疗感冒、咳嗽以及一些减肥的非处方类药品的成分中十分常见。美国耶鲁大学的霍尔维兹博士及其同事对2 000个成年人(包括702个脑中风病人)进行了长达5年的跟踪研究，得出结论：服用含有PPA药物的病人容易发生脑中风，应禁止使用。美国联邦食品和药物管理局接受了这一建议。(2)一些美国公司第二天便推出了新药。据透露，他们此前已知道耶鲁

大学在做有关研究，便暗中研制不含PPA的新药，以便一旦PPA禁用，立即把新药推向市场。一些著名的药品经销公司除立即把相关药品撤下货架，还张贴告示，同意顾客退货且全额退款。有些公司却不愿采取行动，他们辩解说：“食品和药品局只是提出建议，而没有声明回收药品，我们没有理由把药品撤下货架。”但“PPA事件”越炒越烈，他们怕砸自己的牌子，最终还是不得不把所有相关药品撤下货架。

(3)一些美国律师认为很有必要问一问：制药公司是否早知道或者应该知道PPA对人体的危害。知道或应该知道，都是一种过失。如果知道而没有告诉大众，就可以认定是故意过失，这意味着这些公司应受惩罚。

(4)英国有关部门对PPA进行了调查，认为PPA导致脑出血的证据很不充分，只是有加大中风危险的可能。有关发言人说，英国治感冒和咳嗽的药品虽含PPA，但对其含量的限制比美国严得多，所以英国患者面临的风险可以忽略不计，尽管如此，卫生部门还是列出了14种药店中常见的含有PPA的药品名称。

(5)日本厚生省统计，目前日本市面上销售的药物中有65种含有PPA。日本媒体迅速向社会公布了这些药物的名称，提醒公众选择药物注意安全。日本厚生省表示，虽然美国已开始回收含PPA成分的药物，但日本暂不采取类似行动。因为在美国PPA被广泛用于减肥药，在日本只允许用于感冒药，而服用此类药物引发脑溢血的概率极低(仅有一例)。不过日本许多感冒患者却无视政府的表态，坚决拒服含有PPA成分的感冒药。

(6)墨西哥在2000年11月10日宣布禁售53种与PPA有关的药品，“感冒药”立即成为墨西哥的主要话题之一。不少患者宁愿高烧不退或咳嗽不止，也不敢使用任何一种抗感冒药品。许多医院

和药店纷纷向制药厂退药，有关厂家和销售商损失惨重。(7)含PPA的感冒药从美国市场撤出后，不含PPA的感冒药立即成为抢手货。加利福尼亚州一位名叫维克多利娅的小学教师用几年时间研制出一种不含PPA的抗感冒药，不仅堂堂登上加州药店柜台，而且受到全美6 000多家药店的青睐。(8)2000年11月16日，中国药品监督管理局发出紧急通知，要求立即暂停使用和销售PPA的药品制剂，同时，对含PPA的新药、仿制药、进口药的审批工作也暂停，进一步处理意见正在研究中。生产“康泰克”的中美史克制药有限责任公司表示服从药品监督管理局的相关决定。(9)康泰克原是一些北京人感冒后的首选药，一夜之间成了过街老鼠。不少读者纷纷向药品管理部门或新闻媒体咨询“药品不良反应有多严重”、“以前吃了康泰克这种含有PPA的药怎么办”、“药品有不良反应为何还让它上市”、“应不应向厂家索赔”等，一时间，老百姓对再简单不过的感冒吃药犯上了迷惑。(10)北京市药物不良反应监测中心负责人说，近五年，接到过数例使用康泰克或康必得不良反应的报告，一例为头痛，一例为呕吐，其余的均为皮疹。迄今为止，还没有吃了康泰克引起心律失常、高血压、急性肾炎、失眠等不良反应的报告，更没有造成脑中风等严重后果的个案。(11)专家指出，药品不良反应一般要滞后很长时间才被发现。例如，听力残疾的致聋原因绝大多数和用药有关，但发现这些患者的致聋是由于某药品的不良反应，已经是几年甚至十几年之后的事了。国家建立药品不良反应监测机构，主要目的就是避免药品不良反应的重复发生，减少药害事件，提高用药的安全性。申论要求：假定你是某职能部门的工作人员，请你就PPA风波所引发的

问题提出善后处理意见，可以全面谈，也可以就某一个方面谈。要求：(1)意见合理、具体可行；(2)条理清楚、语言简明；(3)篇幅限制在300字以内。综合分析其实，答这道题的关键在于按照要求进入角色，从相应主管者的角度来开动思维、想出对策、拿定主意。具体而言，写作时最好将自己假定为药监部门的工作人员，从主管药品安全、解决已发生问题的角度，就PPA风波所引发的问题提出具体的处理意见。这样就能使自己进入角色，获得履行行政职能、必须务实负责的某种情境体验和压力体验，便于提出更具针对性和操作性的措施建议。事实上，这在整个公务员申论考试中都具有普遍意义。只有这样才能把这道“解决问题”的题目做好做出色。"#F2F7FB" 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com