

2008年MBA联考写作真题解析MBA考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/530/2021\\_2022\\_2008\\_E5\\_B9\\_B4MBA\\_c70\\_530577.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/530/2021_2022_2008_E5_B9_B4MBA_c70_530577.htm) 议论文“原则”就是规矩，就是准绳。

但是在人们的日常生活中，经常会说：“原则上如何如何，但是如何如何。”这实际就明确告诉你原则上是不能违背的，但是要灵活。这是我们讲过的东西。今年的题目是：请以“原则”与“原则上”为议题写一篇论说文，题目自拟。像这篇文章的标题，你说《原则与规则浅议》或者《论原则》等等都可以。然后按照咱们前两天指导的构造一篇文章就可以了。这就没什么可说的了。还有什么可说的啊？这个，你根本就不可能跑题。不存在像去年那样的审题的问题了。这篇作文本质上是属于辨证立论的那一种。所谓辨证立论从哲学上来说，就是富有思辩性，以论理为主，不太好举例子。这样的作文是很难。大概过一两个月我们就能够看到所有考生的写作的平均成绩，你再看看你的成绩。那你就能知道谷老师的价值了。至少凭这一点，咱们能做朋友了。算是帮了你一个小忙。所以这议论文就无需多说了。就三个要点。一是做人做事要坚持原则。在论述原则的重要性时，最好把原则与规则区分开。我们不讲过了吗？比如说上班不能迟到，这是规则。不管谁违背了这个规则，该罚罚。这就是在规则面前讲原则。那么，违背了原则，失去的是公正和诚信。这是最基本的东西，所以原则重要。另外，咱们也围绕新加坡那个借书不还讨论过。通过小问题看出你这个人，在诚信方面不够格。虽然看起来是小事，但体现出来的是基本素质的问题，是原则上的问题。所以这个要展开来写的话，你们

应该是不愁材料。其次，运用原则的时候，既要坚持，又要灵活。不能犯教条主义的错误，也不能犯自由主义的错误。这样一总两分，三个论点，在放上点适当的例子，语言又通顺，就是一篇30分以上的作文了，那是基本没问题的。要发挥得好，拿个满分，那也是可能的。不过大部分可能都在28到32分左右。

有效性分析 第一段，甲说西方人不了解中医是因为不了解中国文化。这不就是假因果吗？西方人不了解中医原因很多，可能跟文化有关系，但它只是很次要的原因。主要的可能是中西医的概念不同。它们不是同一类型。用西医的标准来判定中医可能就像古代的巫术，还没过渡到科学的层面。比如针灸，原来只是作为一种保健方法，但现在通过测试，已经证实了它的科学性。所以第一个问题可以用假因果或者轻断因果来评判。

第二段中乙的回答有个预设，中医是因为不够科学才不被接受，不是因为不了解中国文化。因为科学是无国界的，如果你是科学的话，人家就认识你了，和这个文化无关。乙的意思是说科学是不受文化影响的，你比如基督教、佛教、伊斯兰教文化都搞原子弹。假如说中医确实能很快地治好病，那（它得到认可）就和了解中国文化没有关系。另外，西医当初传到中国时，我们也不一定了解西方，像希腊，的文化，但照样接受啊。所以乙是从这个方面质疑甲的因果。他的质疑是有一定道理的，是合理反驳。

第三段里边错误太多了。从不同的角度可以评判，首先映入眼帘的应该是混淆概念。“科学无国界”指的是这个科学知识能受到全世界认同。比如，科学试验是可重复的，不同的科学家按照同一种方法得出来的结果应该是一样的。它说“科学无国界”是谬论，你不用评他的观点，要评他的理由

。“科学无国界”并不意味着可以不经过同意就用人家具有知识产权的科学发现。也不意味着人家发明一个科学技术就应该让全世界无偿享用。它与知识产权的保护是不冲突的。它俩并不是一对矛盾的概念。这是混淆概念，另外，这个“如果……则”是假的，是误用条件。这个咱们讲过。一见到“如果……则”就要从误用条件去考虑。也可以用咱们说过的强加因果。在这里，“如果”和“则”的内容根本不相关。

“科学无国界”和控告你侵犯了知识产权完全是两回事。比如，如果你听过我的课，就会越长越漂亮。这根本就没关系。既不是充分，也不是必要。缺乏相关性。第四段这乙又犯错了。这个用假设最好。如果一种东西是科学的，它必须与某种已被认可的科学有关系。如果这个假设成立，那么医学应该也与其他科学相关。中医看起来跟什么生物学啊物理学啊没关系，但是一些药理啊，医理啊还是相通的。因此，你可以从这个角度去分析。有些科学，综合性很强，像社会科学，它就看不出和生物物理有什么直接的关系。但它还是科学。中医也一样，所以你不能从它与某些科学是否有联系来判断它的真伪。所以乙第一轮的反驳是有道理的，第二轮也有不当的地方。第五段它又跑题了。一直讲的是是否科学，现在又讲各自的优势。所以这里你可以说他转移话题。前面还没讨论清楚就又开始讲别的了。前面乙说中医是伪科学，你甲回答应该去证明它不是伪科学。它又跑到其他话题上去了。不论说中医年头长，还是强调整体等等，都不足以证明它是科学的。第六段，乙呢，是误用概念。它把西医从头到脚翻一遍就叫作整体思维，这是对“整体”概念的误解。也可以用曲解。这段对话有两处严重的概念曲解。一个是“科

学无国界”，一个是把从头到脚检查一遍就叫做系统思维。我们说中医的循环啊是一个有机的系统思维，和西医一项一项的叠加是不同的。另外，有用的就是科学，这个太绝对了。你可以举个反例。全面来看，对概念的误用和曲解应该写一个。这个是没问题的。我再告诉你一个方法。通篇读完以后，你按照菜单来筛选。如果你按照自己的自然思维去评估的话，就乱套了。我看这不顺眼，你看那不顺眼。就不规范。再一个就是判定标准过于简单化，绝对化。比如“科学无国界”，以及中医是伪科学。还有就是缺乏相关性。跑题也好，如果……则也好，内容上都不相干。有这三点就差不多了。如果这三点能写到两点，你的作文应该能得25分左右，如果三点有一点偏也能接近25分，如果两点都偏了，15分18分还是20分那就不好说了。标题就按照咱们说过的对话那一套来，《对话浅析》或者说《对对话的分析》就可以了。标题不必要把文章的内容都反映出来，也不能写成辩论标题。这类是属于分析评估类的。另外，这个标题是不怕重复的，所有人都写成《对话浅析》也没关系。文章的字数，一般不低于400字就不影响你得20分以上。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)