

大学尚重通识 高中从何谈分科高考 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/542/2021_2022__E5_A4_A7_E5_AD_A6_E5_B0_9A_E9_c65_542835.htm 6日，教育部宣布《国家中长期教育改革和发展规划纲要》就20个问题征集意见，其中包括“高中取消文理分科的必要性和可行性。”关于高中文理分科之弊，全国人大常委、民进中央副主席朱永新、北大前校长许智宏院士等教育专家早有论及。不期然而今在成都市当记者就此事展开随机调查时，“其中，近八成市民拒绝取消文理分科。”，而只有“一成多的市民表示文理分科应该取消”。在我以为，反对“取消高中文理分科”者，建议不妨温读一下我国教育史上的经典文献、清华故校长梅贻琦先生的《大学一解》。在《大学一解》中，梅先生说：“窃以为大学期内，通专虽应兼顾，而重心所寄，应在通而不在专，换言之，即须一反目前重视专科之倾向……夫社会生活大于社会事业，事业不过为人生之一部分，其足以辅翼人生，推进人生，固为事实，然不能谓全部人生寄寓于事业也。通识，一般生活之准备也，专识，特种事业之准备也，通识之用，不止润身而已，亦所以自通于人也，信如此论，则通识为本，而专识为末，社会所需要者，通才为大，而专家次之，以无通才为基础之专家临民，其结果不为新民，而为扰民……则通重于专之原则尚矣。”有教师认为：“分科利于社会分工”。当记者走访多所高中时，“赞成文理分科的老师和学生”同样也是“多于‘反对者’”，或说是“文理分科是大势所趋。因为到了高中阶段，学生的学习特长、兴趣倾向已经显现……”；或说是“社会分工越来越细，

而学生的时间是有限的，分科有利于发展学生的特长”；或说是“分科符合因材施教的原则……真正做到‘术业有专攻’……”若依此逻辑，何不从幼儿园开始就进行分科呢？譬如说，杨振宁先生在童年时，其父杨武之先生（清华教授、数学家）就发现了他的数学天赋；但是所着意培养的，却又不仅限数学，在杨振宁初一时，就请清华雷海宗教授的高足丁则良先生教杨振宁文史；杨振宁考入西南联大后，所念也非数学系，而是由有化学，而物理……最终摘取了诺贝尔物理奖。钱伟长先生同样也是自幼就崭露文科长才，考清华时文史优异，当时史学大师、历史系主任陈寅恪先生就曾到处找这个历史考满分的学生；但是后来却转学物理……最终成为一代物理学大师。其实，就此“分科利于社会分工”说，在《大学一解》中同样也有很好的反驳：“难之者曰，大学而不重专门，则事业人才将焉出？曰，此未作通盘观察之论也，大学虽重要，究不为教育之全部，造就通才虽为大学应有之任务，而造就专才则固别有机构在。一曰大学之研究院。学子既成通才，而于学问之某一部门，有特殊之兴趣……可以入研究院。二曰高级之专门学校……三曰社会事业本身之训练。事业人才之造就，由于学识者半，由于经验者亦半，而经验之重要，且在学识之上，尤以社会方面之事业人才所谓经济长才者为甚……”大学尚且当重通识教育，培养通才，高中又何谈进行文理分科？有教师认为：“现在的绝大多数高校都是分科招生，所以高中分科也是为了与大学接轨。”只能说明，现在不仅高中需要矫枉，就是一些大学一些做法同样也需要进行矫枉，向尤其推重通才教育的复旦大学看齐。牵一发，而不免动全身，改革固如是也！[相关新闻]

国家就高中文理分科等20个教育问题征求意见 更多2009年高考信息请访问：百考试题．高考网 百考试题．高考论坛 百考试题．高考网校 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com