

广州：取消文理分科不能单骑突进高考 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/542/2021_2022__E5_B9_BF_E5_B7_9E_EF_BC_9A_E5_c65_542849.htm 日前，教育部发布公告，就20个重大教育问题向社会征求意见。其中，“高中取消文理分科的必要性和可行性”问题引起公众的高度关注和热烈讨论，截至昨晚9时，新浪网的网友跟帖已经惊人地超过了1.6万条。作为带着浓厚“中国特色”的高中文理分科，历来受到诟病。确实，高中文理分科，弊端不言自明，那就是过早导致学生偏科，不利于“通才”的培养，长远观之，必须进行改革。问题在于，在今天的中国，取消文理分科，问题就能迎刃而解、“通才教育”就能迎来曙光吗？看来未必。首先，“分科教育”本身是否一无是处？一个有趣的现象是，很多呼吁取消文理分科的人，同时又津津乐道于下面几个“破格选偏才”的典故：其一，历史学家吴晗，数学考了6分而被清华大学历史系破格录取；其二，大学者钱钟书，数学考15分被清华大学外语系破格录取；其三，导弹专家钱伟长，当年考清华大学时物理只考了5分，中文和历史却考了两个100分，先进了文科，后转攻理科而大器“晚”成……试想，当初如果大学坚持“通才”标准，这些大师们早就被“扼杀于摇篮”了。相反，正是当年的大学本着“术业有专攻”的理念，善于发现和挖掘不同学生的禀赋，方成就了一段段教育界的佳话。第二，在今天的中国，取消“分科教育”的紧迫感、可行性到底有多大？我们不妨来理一理改革开放以后出现文理分科的原因严格的高考制度的重新建立，令高考成为国家选才的主渠道，而中国人口有十余亿之众，教育

资源稀缺且不均衡，从而令高考成为一座竞争异常惨烈的独木桥，为了更好地“过桥”，高中文理分科这种针对性很强的功利性“过桥术”的产生便成为必然。很显然，高考制度才是高中文理分科的“始作俑者”。既然高考短期内不可能取消，单纯取消“分科教育”，就不能触其根本，相反，只怕会催生另一种应付高考的新型“过桥术”。更重要的是，即使取消了文理分科，是不是就能培养更多“通才”？中国鼓励人人做“通才”的配套和土壤是否成熟？眼下的高中教育，莫不围绕高考指挥棒转，其中有多少素质教育的“通识”成分，人所共知。取消了文理分科，学子们就能尽享“通识教育”之乐吗？一种非常大的可能性就是，“文理合一”后学生们将背负更沉重的学业负担，而且相当一部分“偏科”而又算不上“偏才”的孩子，将可能痛失登入象牙塔继续寻梦的机会。北大校长许智宏曾多次提到，要研究中学教育和大学教育的“衔接问题”。此言其实暴露了我国教育的一个尴尬：高考以前，一切素质教育都要服从于苛刻的评分标准；一跨入大学门槛，便是一个环境宽松、标准多元的新天地。而在关键出口上，偏偏横亘着高考这个“肠梗塞”，如何“衔接”？实事求是地说，在高等教育资源仍将稀缺的情况下，中国的“通才教育”，恐怕只能被迫长期维持“起于幼儿、断于高中、续于大学”的现状。任何改革都要尊重所处阶段和客观条件，更必须反复论证改革的代价和收益比，既要尽力完善制度，又不可过于超前、为变而变，切切不可头脑发热、忽左忽右，拿无辜学子做“小白鼠”，让他们拿个人前途为不够严谨、不够慎重的政策“试错”买单。 [相关新闻]国家就高中文理分科等20个教育问题征求意见 更多2009

年高考信息请访问：百考试题．高考网 百考试题．高考论坛
百考试题．高考网校 100Test 下载频道开通，各类考试题目直
接下载。详细请访问 www.100test.com