

应试教育不死文理合科又有何益高考 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/542/2021_2022__E5_BA_94_E8_AF_95_E6_95_99_E8_c65_542852.htm 《国家中长期教育改革和发展规划纲要》工作小组办公室昨天举行新闻发布会，提出将就社会关注度高、影响教育改革发展全局的20个重大问题继续公开征求意见。其中包括是否取消高中文理分科等问题（2月7日《扬子晚报》）。高中文理分科之辩一度在坊间引起热议，如今它已成为影响教育改革发展全局的20大问题之一，可见其受关注度之高。有识之士一直建议取消高中文理分科，比如十一届全国人大代表朱永新曾撰文称，高中与高考文理分科，大大削弱了文科的水平；文理分科，降低了民族的整体素质；文理分科，加剧了应试教育的效果。此外，包括教育部前副部长周远清、北大前校长许智宏等业内人士，也均反对中学教育进行文理分科。毋庸讳言，这些学者痛陈文理分科的弊端，是高屋建瓴的判断，绝非轻率之言。北京大学前副校长王义遒曾如此评价文理分科：这种狭隘的专业教育模式，功利色彩非常浓。很多理工科生不知道《水浒》、《西游记》是谁写的，因为是名著，就以为是鲁迅写的。与此同时，一些文科生科学素养欠缺，甚至连一些基本的理工科知识都不具备。因此，坊间有一些论调，高中文理分科，让我们损失了一大批真正的自然科学家和真正的人文、社会学科的大师；诺贝尔奖呼唤了那么多年，为什么唤不来？这涉及到高中文理分科，文理分科是导致人才培养水平下降的一个很重要的原因，也导致了我国科学精神和人文情怀的分离。打量这一观点，其潜台词即是，应该早日废除

文理分科。问题是，废除了文理分科，是否民族素质就大为提升，是否就会大师频现，是否就能拿到了诺贝尔奖？答案自然不容乐观。众所周知，高中文理分科之所以大行其道，除了历史背景沿袭和复制前苏联教育模式之外，一个最不容回避的因素即是与招摇于世的应试教育大有干系。这么多年，我们为何出不了大师？我们的创新人才为何不够多？学生的科学精神和人文情怀为何分离？文理分科其实只是表症，深层症结则是缘于应试教育大行其道，甚至因为其一度主导一切的“马首”。借用中科大原校长朱清时的话就是，应试教育阻碍创新人才培养，而高考则是控制应试教育的那根“魔棒”。可以断言，如果应试教育不死，仅仅取消文理分科，这种浅表化的小手术自然于事无补。可以想见的一个后果是，高中生因为文理合科，从而大大加重学习负担。笔者曾读到一篇博文，作者反对取消文理分科，理由是：看看在读的高三学生是怎样度日的！一天数学、英语、物理、化学、生物一科一章试卷，我们恨不得把一秒钟分成60分。这是文理分科后的状况，要是文理不分呢？再加三张试卷总共八张，怎么让我们受得了呢！不妨让我们专心地去学理或文吧！现在，一些人谈起那些远去的文理兼修的大师，总是喟叹不已，比如国际数学大师陈省身先生，才华横溢，术业多攻，除了数学，在历史、音乐、画画、诗词等方面也皆有所长。除了陈省身，还有苏步青、钱学森等大师都是文理兼修。不妨作一假设，如果这些大师生活在这个时代，终日为应试教育奴役，他们还会在少年时，有时间和闲心钻研其他兴趣爱好吗？钱学森曾忧心现在为何老是“冒”不出杰出人才。这当然不能怪文理分科，要怪就该应试教育。 《国家中长期教

育改革和发展规划纲要》总体战略研究组咨询专家王渝生，在接受记者采访时曾说，“我们谈了很多年素质教育，但是目前大多数中小学依然实行应试教育”。这是实情。因此，如果应试教育不死，文理合科又有何益？要想实现取消文理分科后的愿景，首当其冲的就应该是祛除应试教育，施行真正的素质教育，否则单纯取消文理分科不仅达不到预期效果，反而加重学生负担，客观上助长应试教育。 [相关新闻]国家就高中文理分科等20个教育问题征求意见 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com