

是否取消文理分科我们不妨“功利”一点 高考 PDF 转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/542/2021_2022__E6_98_AF_E5_90_A6_E5_8F_96_E6_c65_542853.htm 在未有详细方案可供参考的前提下，讨论“文理分科是否取消”是吃力的。一方面，由于价值观念的不同，急于表达的人们容易在讨论过程中完全以价值判断代替事实判断，并不能对分科是否取消作出准确的分析。另一方面，由于没有具体方案提供，各抒己见的人们很难对取消文理分科的后果是什么做出准确预测，自然也就不能对分科取消与否的利弊进行深刻剖解。因此，在现有情况下，我们能够确定的一点是，“文理分科是否取消”的讨论应以比较的眼光去看到底哪一种设置的效果是优化的？“文理分科是否取消”显然是一个价值判断，因为人们需要得出的是应不应该取消的结论。但需要注意的是，价值判断不能完全脱离事实判断，如果没有事实作为支撑，价值判断就有成为合理想象的危险。比如，在支持取消文理分科的意见中，有专家认为：文理分科消弱了文科的水平。理由是，“由于理科难度高，几乎都是理科学不下去的学生才学习文科，学习文科不是出于兴趣、热爱，而是无奈的选择。事实是否如此呢？我的理解是，所谓的理科难度高是相对的，有些人就是不善于理科，但是在文科文面却擅长。因此，说理科难度高，说文科水平低是没有足够依据的。再比如，专家还说，文理分科降低了民族的整体素质。理由是“过早地文理分科，让理科学生不再学习历史、地理，不再阅读经典、文学，从而知识面狭窄，人文精神薄弱；文科学生则远离物理、化学，不熟悉最基本的自然科学知识，科学思维与

科学精神的训练不够。”事实是否是这样呢？似乎还缺乏一个有说服力的证据。而且，即使存在文理偏科的现象，其原因也可能不是分科造成的，而是分科后的应试教育造成的。因此，由文理分科推导出文理偏科的结论很难说是公正的，说文理分科造成了民族整体素质降低也有待商榷。当然，对支持取消分科的专家意见进行反驳，并不意味着就赞同文理分科，我的意思只是，专家的意见有时是建立在自身价值判断基础上的，是一种脱离了现实调研的合理想象。事实上，是否取消文理分科的讨论应建立在两个层面上：取消分科的结果是什么？取消分科的结果是否比文理分科的效果更好？回答了这两个问题，就可以对文理分科是否应该取消做出一个比较准确的判断。这可以说是“功利主义”，但我想“功利主义”并不一定就一直是贬义词。不过，又有一个新问题出现了，我们并不知道取消分科的结果是什么，因为还没有具体的方案可供讨论。如果，取消分科的结果是加重学习负担，则取消所期待的效果根本无法体现。没有具体方案并不意味着讨论无法进行，至少我们可以从讨论的思路中确定方案的判断标准。这个标准就是如果要取消分科，分科的后果是促进了素质教育，促进了学生发展，还是反而在实质上加重了学生的负担？判断的标准应该是扎实的事实判断，而不是主观的推演。因此，在讨论“文理分科是否取消”时，首先应该明白的是，取消与否的最终目的都是学生实际的受益程度，而不是形式上的分还是合，也不是人们价值上的一种好恶。[相关新闻]国家就高中文理分科等20个教育问题征求意见 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com