

2009年公务员申论范文每日一例(2月8日)公务员考试 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/543/2021_2022_2009_E5_B9_B4_E5_85_AC_c26_543392.htm

应正视官员的功利价值观 来源:百考试题网 联系到每年招考公务员时异常火爆的情形，江苏常州最近发生的公推干部职位受冷遇就显得很有些耐人寻味。据6月6日的《中国青年报》报道，常州4月30日在全国范围内公开选拔47名领导干部，然而公告发布1个月以来，到昨天为止报名者才37人。这次公开选拔领导职位除了中院副院长和常州市外事办副主任，其余都是常州各高校的中层职位，而目前竞争相对激烈的则是前面两个岗位，无人问津的岗位多是高校的中层职位。“公推干部”，已经不是什么新闻，许多地方都有过尝试，不少地方还有相当成功的经验。这种由“伯乐相马”向“赛场选马”式的过渡，是现代政治文明的体现，是一种比较科学的选拔人才的方式。但有一个现象值得注意，那就是公推干部的岗位都是经过“慎重”筛选的，一般都是人们印象中的“清水衙门”，间或地有一些如财政局一类单位的副职，这些岗位一个最大的特点就是对专业技术要求比较高。即便如此，这类岗位的竞争也比较激烈。这次之所以出现这种意想不到的结局，说到底还是高校的中层岗位太多的缘故。针对这种情形，常州有关方面认为这是一种正常的现象。之所以出现职位受冷遇的情形，是因为“专业性强”，“能达到条件的人不多”。然而，47个岗位，有45个是高校的中层职位，此次公选的职位分布呈如此不对称局面，是导致出现这种尴尬局面的首因。常州此次公选高校中层职位领导干部与此前江苏各地公选厅长、市长、局长

的火爆场面相差甚远。有专家针对这一情况一针见血地指出，高校中层干部不像厅长、局长那样吃香，对社会缺乏吸引力就很正常了，这从中也反映出社会对当什么官是有一套很功利的价值体系的。而国家公务员网针对这种现象，就发出了“当官只为功利”的诘问。官员的功利价值体系是切实存在的，并且是必须加以正视的。什么样的官位具有什么样的含金量，这是连不具有官场经验的老百姓也心知肚明的事情。何止官位，就是普通的公务员，在不同的岗位上也会有不同的工资福利待遇和权力权限，正因如此，才有“清水衙门”、“肥缺”一类的说法。有些地方针对考试，大收集整理这种现象，曾用强制性的手段统一公务员工资福利待遇，即使如此，人往“肥”处走的趋利冲动也不曾停歇。而不时地见诸报端的有人为平级调动至“油水”多的部门、岗位，不惜进行巨额贿赂，也可看出“肥缺”的所谓含金量。而“交通厅长落马”现象，则是这一问题的最现实、最生动的注脚。对官位或岗位的功利考量，是一种自然的冲动。官员是人民的公仆，这个道理不差。但在制度设计时，不能先入为主地假定官员就一定是个心无尘埃的人民公仆。现代政治理论认为，和人一样，任何政府都是有趋利性的，必须假定其是一个“坏政府”，然后设计制度来扼制和约束它，防止政府使“坏”。对官员一样，必须用各种规范来防止官员滥用权力和资源。如果官员不能随意地支配和滥用权力，那么职位的差别就不会太大，官员对职位趋利“位差”就不那么明显了。杜绝了寻租的可能，所有的同一级别的职位在理论上都是一样的。正视客观上存在的不同职位的不同含金量，正视官员的正常的功利价值观，则就要求我们规范公权，堵

塞漏洞，客观、理性地匡正以往的偏颇，进一步清明正风。常州公推干部职业遇冷还带来了另一个问题：那就是拿什么样的职位来公推，是一个值得认真研究和慎重考量的问题，而如果公推的都是技术性、专业性要求比较强的职位，那么公众就会顺理成章地产生如下疑问：不拿来公推的职位都是什么人在把持着？如果对他们进行像对参选的公推干部一样的苛刻的考核的话，还有多少人能够胜任呢？"#F2F7FB" 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com