

申论热点：学术造假别把纵容当宽容  
公务员考试 PDF 转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/557/2021\\_2022\\_\\_E7\\_94\\_B3\\_E8\\_AE\\_BA\\_E7\\_83\\_AD\\_E7\\_c26\\_557077.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/557/2021_2022__E7_94_B3_E8_AE_BA_E7_83_AD_E7_c26_557077.htm) 对学术腐败行为，所谓的“理解”其实是对学术规范的误解，所谓的“爱护”其实是置原则于不顾的袒护。对他人学术不端的“宽容”，也许还潜藏着到关键时刻同样希望人家“放我一马”的有意纵容。作为社会的良心和眼睛，知识分子和专业人士应该担当起维护学术道义的主要责任。这不由得让人想起，大学教授王铭铭因抄袭被撤销行政职务时，就有博士生认为是校方屈服于新闻媒体的压力，放弃了学术自由的传统；宣称“学位论文确有抄袭和剽窃的，也要处理指导教师”的某大学校长自己指导的研究生出现论文抄袭后，不仅少有人真去追究校长的责任，更有人怀疑揭露者“别有用心”；一名教授在参选院士的关键时刻学术论文被质疑造假，几次三番到质疑者单位和家里去息事宁人。一些网民对此的评价是：“为了不影响当选院士，拉拉关系属于人之常情。”应该承认，在引进现代科学体系的过程中，我们对其中学术道德规范的理解和重视是不够的。不少学生念到大学毕业，对“引文标注是对读者负责、对被引述者的尊重”这一条还懵懵懂懂，认定“天下文章一大抄，看你会抄不会抄”。学术界对论文作者的署名，少有严格执行的“行规”：写论文的人喜欢拉大旗作虎皮，拉个名家进来以便论文更好发表；而挂名者在论文出现问题时往往置身事外，一推了之；同行评议，你好我好大家好。“都在一个圈子里混饭吃，何必跟人家过不去？”遇上对学术腐败的揭露，旁观者总爱往“私人恩怨、打击报

复”上想，当事人则时时流露出“和尚摸得，我摸不得？”的委屈……今天，所有人对猪肉注水、尿素发豆芽、鳝鱼喂避孕药、面粉里拌滑石粉之类的掺杂使假已经深恶痛绝，而对学术腐败的危害，不少人还未有太深的切肤之痛。毕竟，这些丑恶更隐蔽，离普通人的知识背景和日常生活更远。在这样的现实面前，作为社会的良心和眼睛，知识分子和专业人士应该担当起维护学术道义的主要责任，不只是从严律己、洁身自好，更应拿出批判的勇气和建设的智慧，来揭露丑闻，整肃风气，完善制度。"#F2F7FB" 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)