

情系群众抓个案监督爱洒人民求公正公平 PDF转换可能丢失
图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/56/2021_2022__E6_83_85_E7_B3_BB_E7_BE_A4_E4_c39_56402.htm 人大司法个案监督，是各级权力机关在近年来的工作实践中逐步探索出的一种行之有效的监督方式。它是在司法监督工作中，普遍注重对本级司法机关办理个别的、具体的案件实施监督，以保证宪法与法律在本级行政区域内的正确实施。阿瓦提县十三届人大常委会成立以来，严格依照宪法和法律赋予的职权，本着求公正公平、办实好好事的原则，以受理人大代表和人民群众来信来访为突破口，十分注重做好个案监督工作，对司法个案监督工作进行了大胆尝试，共受理来信来访申诉案件257件（次），其中有关司法方面的申诉案件多达115件（次），列入个案监督的8件（次），全部得到了公正处理，主要纠正了办案单位调查不细、用证不实、办案不公、不规范及定性不准等问题，为促进法院严肃办案、公正司法，维护公民、法人和其他组织的合法权益，受到了广大人民群众的好评，得到了县委的肯定，树立了人大在人民群众中的新形象，为把阿瓦提县建设成南疆创业环境最优、人居环境最佳、人民生活最好的县城创造良好的法制环境做出了不懈的努力。

一、适应形势，加强领导，确保个案监督有序进行这几年来，随着社会主义市场经济体制改革的不断推进，群众维护自身权益意识的不断提高，对一些判决不公的案件，越来越多群众到人大来上访，他们希望人大来帮助他们维护法律的公平。这种现象迫使我们人大采取必要的法律手段做好群众的来信来访工作，帮助群众捍卫法律的尊严。为此，十三届人大常委

会成立以来，常委会主要领导把搞好个案监督作为纠正司法机关有法不依、执法不严、执法不公的切入点和推进公正司法、依法治县工作的一种必要手段和重要形式，列入常委会的议事日程并且常抓不懈：一是抓组织领导。常委会党组书记和主任对个案监督工作高度重视，亲自抓此项工作，并对工作做了具体分工，由分管法制工作副主任协助做好组织实施工作；二是抓培训学习。为提高常委会组成人员自身的法律素质，常委会特别注重有计划地安排相关人员进行法律法规培训学习，利用党组学习时间和每周三的机关学习日安排专题法律学习，将学习法律知识贯穿到人大常委会组成人员的日常工作中；三是抓法律顾问。2003年，市人大常委会成立了法律顾问组，参与对市人大常委会受理的对司法部门及其人员申诉、控告、检举案件的调查、视察，提供法律咨询服务等，主要为市人大常委会开展个案监督工作提供监督意见。四是抓外出取经。常委会还十分注重借鉴各地开展个案监督好的做法和经验，专门组织了以法制委为主的考察组，到乌鲁木齐市新市区人大进行考察学习，使人大开展司法个案监督的工作有了更深层次的了解，一开始就有了较高的起点，促进了这项工作大胆、有效、健康地开展。

二、注重程序，分门别类，确保个案监督有章可循

我们在司法个案监督中十分注重监督的程序，保证个案监督慎重、依法、有序进行。具体做法由法工委根据群众来信来访所反映的问题或者领导的批办件进行认真分析，把一些涉及法律和人民群众反映强烈的问题及案件列为个案监督范围，将个案划分为“一般案件”和“重要案件”两类。“一般案件”按照常委会的要求，由法工委向有关司法机关交办，承办机关应限期向常

委会或法工委汇报案件及处理情况将办理结果答复申诉人。

重要案件：先由法工委对案件进行初审，从中了解案件性质，并将初审情况及意见向分管法制工作的领导汇报。分管领导认为对该案有必要继续监督时，由常委会分管领导或法工委主任再向常委会主要领导汇报，在征得主要领导同意后召开主任会议，做出实施个案监督的决定并成立调查组；后由调查组根据该案的具体性质及内容进行认真调查取证，准确地掌握情况，形成客观、公正、全面的调查报告，向主任会议或人大常委会进行报告；最后由主任会议或常委会对调查报告进行认真审议，形成个案监督的具体意见，并要求承办机关对案件核查，将案件核查情况及处理结果向主任会议或常委会报告。

三、抓住关键，突出重点，确保个案监督彰显效果

在个案监督工作中，我们从实际出发，切实把上访案件中带有倾向性、普遍性、影响大的问题进行个案监督，提高人大司法监督的权威性。如2004年，受棉花价格上涨的影响，土地成不少群众追逐的目标，由此而引发的土地纠纷事件也屡见不鲜。其中有影响的有三起案件：一是康秀全土地纠纷案；二是刘玉强土地纠纷案；三是原丰场一场土地承包集体上访案。我们紧紧抓住康秀全土地纠纷案作为个案监督，集中力量对此案进行了详细的调查取证，认真听取了双方的意见，搞清了事情的来龙去脉，终于使真相大白，维护了康秀全的切身利益。康秀全土地纠纷案在我县是影响比较大的一起典型侵占群众利益，与民争利的案件，中央电视台第七频道曾以“真假合同案”为题作过专题报道。这起案件看似复杂，其实重点是因取证的不实，用证的不准引起的。问题的焦点是康秀全手中持的是他与他与庞怀英二人共同与原丰

收三场签订的土地承包合同，而庞怀英手中持的是仅仅是她本人与原丰收三场场部签订的土地承包合同。究竟哪一个合同是真的、哪一个合同是假的就直接关系到胜诉、败诉的关键。我们在调查中发现，法院在判案过程中，恰恰没有对这一关键性的证据作充分的调查。县人大常委会及时要求县法院重新取证再审，并支持康秀全到地区中院上诉。此案经阿克苏地区中院依法判决后，被告方上诉至自治区高院要求复审。目前，地区中院已对此案执行，维护原判决，康秀全土地纠纷案得了圆满的解决。对此，康秀全对县人大常委会感激倍至。此案的公正判决也加速了其余两起案件的重审。原丰场一场土地承包集体上访案也基本得到解决。刘玉强土地纠纷案已按相关程序报至地区中院，县人大常委会专门召开由公、检、法、司相关部门参加的听证会，大家一致认为此案是一起典型的行政领导干预经济合同纠纷案，前后经地县两级法院41次判决，历时七年还没有得到公正解决，正在等待重审。100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com