

女教授联名举报大学校长博士论文抄袭考研 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

[https://www.100test.com/kao\\_ti2020/608/2021\\_2022\\_\\_E5\\_A5\\_B3\\_E6\\_95\\_99\\_E6\\_8E\\_88\\_E8\\_c73\\_608435.htm](https://www.100test.com/kao_ti2020/608/2021_2022__E5_A5_B3_E6_95_99_E6_8E_88_E8_c73_608435.htm) 今年6月初，本报收到一封读者来信，举报广州中医药大学校长徐志伟的博士论文抄袭事件，同时还举报因为抄袭论文获得博士学位引发的学位作弊问题。举报者是该校两名女教师赖文和吴丽丽，赖文是该校基础医学院医古文专业教授、博士生导师(现已退休)，吴丽丽是该院中医学专业副教授、中西医结合博士、硕士生导师。举报材料包括两本论文复印件和一份长达几万字的投诉材料。材料中称，从开始举报到现在已经一年有余，非但举报没有进展，还在校内受到了很多不公正的待遇，她们一定要讨个说法。一个大学校长涉嫌抄袭作弊？为了还原事实真相，记者前往广州调查。博导抄袭学生的博士论文？徐志伟，广州中医药大学校长，教授，博士生导师。近年来在国家级刊物发表学术论文50余篇，主编、副主编和参编专著10部，主持国家级、省部级科研课题9项，并取得多项教学科研成果。记者从该校网站查阅到的资料显示，1997年徐志伟被评为博士生导师，2001年转评为教授，2002年9月至2005年7月之间，在职攻读中医内科学专业博士研究生。事情就发生在这段时间。据赖文讲述，徐志伟作为学校正校长，其博士学位论文竟然在没有标明引用的情况下，将早一年毕业的敖海清博士的学位论文原文大段大段、甚至一连数页地粘贴过来，直接把这些论述、分析和数据作为自己的博士学位论文内容，雷同文字数高达40%以上。举报者向中国青年报记者提供的两篇论文显示，两篇论文的格式因年代变化稍有

不同，一个是2004年版，写作者敖海清，论文指导老师徐志伟；另一个是2005年版，除了在封面有写作者徐志伟及其论文指导老师名字外，内页第一页还有论文原创性声明和使用授权的作者手写签名及指导老师签名。据了解，学校2005年后进行了论文改革，加大了使用授权声明，所以格式有所不同。虽然格式稍有不同，但论文题目却基本相同。一篇是署名敖海清的《逍遥散抗心理应激损伤学习记忆神经机制的初步研究》(以下简称“敖文”)，另一篇是署名徐志伟的《逍遥散抗心理应激损伤学习记忆的有关神经生物学机制研究》(以下简称“徐文”)。敖海清，2004年6月取得广州中医药大学医学博士学位并留校任教，其论文封面标示显示，指导教师为徐志伟。而徐志伟的论文写于2005年4月，指导教师是我国中医学领域的泰斗级人物，为推动中医学普及作出过巨大贡献。当记者联系到他家人要求采访时，被告知老人已经退休多年，今年已经93岁。记者将两篇论文进行了比对，确实发现论文大段抄袭和雷同，即使有个别不是完全相同，经过阅读，意思也趋于一致。记者又请几位同事和其他人进行了阅读比对，看完后第一句话就是：“这就是抄袭！百考试题”赖文、吴丽丽认定徐文是抄袭自敖文：徐文全文约51000字，与敖文粘贴式雷同字数约22300字，全文雷同字数比例近44%。多处文字、标点、英文单词拼写甚至排版错误都完全相同，雷同文段显然是从敖文的电子版上复制粘贴下来的。赖文说，“雷同文段抄自敖文‘中文摘要’、‘英文摘要’、‘理论研究’章、‘实验研究’章和‘研究展望’，各章雷同字数的比例由14% - 74%不等，且多数在50%以上。”徐文中文摘要共约6100字，约2650字与敖文雷同，约占43%；

徐文“英文摘要”近半数与敖文“英文摘要”一样。奇怪的是，徐文中的“英文摘要”有五处与自己的“中文摘要”对不上，反而与敖文的“中文摘要”完全吻合。徐文的“引言”部分，约850字与敖文完全相同，约占70%。正文第一部分出现整段或一连数页相同的情况，这个部分共约22600字，约13300字与敖文完全相同，约占59%。参考文献共约10300字，约5360字与敖文完全相同。正文第二部分的文字论述共约16000字，约有2300字的论述与敖文完全相同，其中大段抄袭的有两处，约1300多字。正文第四部分“研究展望”约1500字，有近1100字的论述完全一样，约占74%。让人惊讶的是，连一些实验数据都是一致的。徐文中5组50只大鼠造模后的体重数据竟然与敖文中的5组50只大鼠的造模后体重数据完全相同，甚至精确到了小数点后2位数(单位：克)。而两批大鼠在造模前的体重并不相同。另外，雷同的文段还出现文字、标点甚至排版“错则同错”的现象。比如“大椎穴”误写成“大推穴”，“柴胡加龙骨牡蛎汤”漏写“蛎”字等。赖文说，早几年她担任学校基础医学院学位评定委员会分委会委员时，学院答辩秘书每年都会把当年的答辩论文送交每个委员一人一本，徐、敖两本博士论文就是从她留存的论文堆里找出来的。当她将两篇论文复印件寄给上海复旦大学知名教授葛剑雄后，葛剑雄两周后即给她回电，说“抄袭太严重了，整段整段的抄袭，这样的抄袭连中学生都看得出。从时间上看，一个在前，一个在后，很容易就能鉴定出是抄袭！”国家图书馆是国家规定的博士论文缴送本接收馆，根据国家学位条例有关规定，已经通过的博士论文应当交存国图，因此国图是国内博士论文的最大藏家。记者从该馆了解到

，国图确实收藏有徐志伟和敖海清的论文，而且论文题目和记者所述一致。但敖海清的论文被申请了保密，不能借阅。查找论文的另一个途径是到学校中医基础理论教研室找该学科的研究生论文存本。6月16日下午，记者再次前往学校，几经周折，终于在该校位于广州大学城的教学室档案柜中找到了一本敖海清的论文原件，此论文与举报者手中的论文一致。记者咨询了广东海际明律师事务所律师林武，他告诉记者，界定抄袭行为需要厘清以下几个问题：1、看作品出版时间的前与后；2、看作品特征对比(如：人物、主要内容、主题结构等)是否相同或雷同；3、看是否属于适当引用。我国《图书期刊保护试行条例实施细则》第15条明确规定：每个作品“引用非诗词类作品不得超过2500字或被引用作品的十分之一”。

两名女教师先后走上举报路 赖文，今年58岁，1973年大学毕业分配到广州中医药大学任教，1983年考上该校医古文专业第一批研究生，毕业继续留校任教。可以说，赖文在广州中医药大学工作学习了一辈子。提起这个她呆了36年的学校，赖文的声音有些哽咽。除此之外，她说话语速很快，分析问题逻辑严密，甚至有些不苟言笑。2007年10月开始，她先后向学校、省里和教育厅举报，并向政协委员、著名学者葛剑雄寄去投诉材料。赖文告诉记者，她之所以走上举报之路，一来是基于一个学者和知识分子的学术良心，二来是因为看不惯近年来学校出现的诸如硕博导遴选不公等为代表的不正之风。“不应该没有人出来说话，反正我离退休不远了，那就由我来说吧”。“我还记得当时在和学校另一位教授闲谈硕博导遴选一事时，该教授说，你把徐志伟的博士论文与其早一年毕业的某学生的博士论文对比看看。我阅后

发现，两文存在高达40%的复制粘贴式抄袭，震惊不已”，赖文回忆说。这段回忆，记者在6月12日的采访中，从那位教授处得到了证实。赖文开始着手了解具体情况，她找了几位相关学科的教师，吴丽丽就是其中之一。作为中医基础理论教研室副主任，吴丽丽2004年就评上了副教授，当时她才30岁上下。之后没几年，她又评上了硕士生导师。“徐志伟是我们这个学科的学术带头人”，从开始对赖文的不合作态度，到后来成为举报者之一，吴丽丽走过了一个矛盾的心理历程。据吴丽丽说，其本人就是论文的写作者，或者说就是抄袭者。正因为参与了事件本身，她有着无法言说的无奈。“我选择了一份他刚刚毕业一年的学生的论文，进行了粘贴式抄袭，希望他能看出来不予采用，但还是顺利过关了”。在赖文找她了解情况之前，她看到赖老师年纪那么大，很辛苦地每天为了硕博导遴选的事跑来跑去，心里不是个滋味。“有一天下课后看见赖老师坐在马路台阶上等公交车，看上去非常疲惫，我觉得我无法再沉默下去了”。2007年10月初，赖文向学校党委和徐志伟本人发函质疑其博士论文的诚信，并口头告诉党委书记该论文的抄袭程度，党委书记表示会向广东省教育纪工委反映。同年10月25日，吴丽丽正式向学校党委、纪委实名举报自己不得已代徐志伟写博士学位论文一事，学校党委随即将此事转呈广东省教育纪工委。之所以独立实名举报，吴丽丽说：“其一，赖教授当时已经查出肿瘤，住院进行手术了，举报工作做不了了；其二，我对硕博导遴选事件也很有看法；其三，本来代写论文我就极不情愿，一直以来耿耿于怀，而且我也有我的‘私心’与其被赖教授拉出来作为证人，还不如直接作为举报人。”赖文告诉记者

，以前她与吴丽丽并不相熟，但这一年多举报的接触，她感到吴丽丽是一个“很直率、没有城府”的人，“有知识分子的良知。这也是为什么吴丽丽本人在被评为硕导后还要站出来举报的原因”。但是，事情的发展并不像她们希望的那样，赖文这样描述她曲折的举报经历：2007年11月，广东省教育纪工委开始调查徐志伟博士学位论文造假一事，至2008年8月中旬，仍无任何结论和处理意见。在此过程中，举报人曾先后两次去省教育纪工委，要求尽快处理此事，但都诉求无果。2008年8月，省教育纪工委在受理10个月之后，将此事移交广东省委纪律检查委员会。“2008年8月31日，我又应省纪委调查组的要求，提交了《对广州中医药大学校长徐志伟的博士学位论文与×××的博士学位论文雷同情况的说明》，文中详细列出两文雷同字数和雷同之处。省纪委调查组认真调查了两个月，10月中旬，负责该案的调查人员‘岗位调动’。我们要求新的调查人员尽快与我们取得联系，但到11月中旬，仍无任何接手人员与我们联系”。“如果事情还无法得到解决，我就向媒体求助”，说话干脆的赖文说到做到。但她们没想到，举报之后的11月9日，基础医学院职称评审中，吴丽丽以院内综合实力第一申请正教授职称，却遭到淘汰。2008年11月18日凌晨，无奈之下，赖文和吴丽丽开始联合在网上实名举报，并将举报材料放到了个人博客上，以期引起有关部门和社会的关注。与此同时，吴丽丽在学校教职工内部信箱上群发了一条简单信息，告知自己开博和博客地址。当天上午不到九点钟，赖文、吴丽丽及其丈夫、科研合作者和收到吴丽丽信息之后简单回复的几位教职工的校内工作信箱就被封闭。经多次向党委投诉，直至今年1月，其他人被

封的信箱才陆续开封，但吴丽丽的信箱至今仍然被封，严重影响正常工作。赖文的信箱则直到2009年1月退休时也没开通。

校长：这是别有用心、欺骗群众 6月12日，记者在广州大学城找到了正在办公的校长徐志伟本人。在长达1小时的采访中，徐志伟反复向记者表示，自己被诬告了。“从去年开始，网上就爆出了一条新闻，竟然说我骗取博士学位，已经引起了我们学校很多老师的愤怒，这是别有用心、欺骗群众！我已经聘请了律师准备起诉。你们要了解情况，一定要找上级部门才能清楚！”记者问，举报者手中拿着的论文是不是真的？校长回答：“论文是真的，但他们(指举报者)真的是断章取义，这是我负责的一个国家自然科学基金课题，我的学生也在做。在同一个课题下，文献综述这块肯定会有相同之处，她们(指举报者)却忽略了核心部分的实验和创新思想，做实验就有实验数据，我的原创思想也可以用数据来说明我的观点”。他说，雷同的部分不能叫雷同，而是文献资料的部分相同。作为一个团队，长期从事一个方向的研究工作，一些长期积累的数据会相同，不能看论文只看前面，论文的核心部分为何不看？一篇论文的核心价值重点在指标、实验部分。“我们的课题有不同的部分，我的那部分是在生理方面，其他的是在药理方面”。至于正文部分出现的小白鼠造模实验数据为何也能出现惊人雷同？他回答，这些都是“有人别有用心，目的是把我搞下台，因为你们不是调查组和上级部门，我现在能告诉你的只能是一点点，现在正是纪检等调查部门做结论的时候，所以我不能告诉你。”记者问，吴丽丽作为捉刀者，为什么站出来举报？校长回答说：“这一点我们学校没有人相信。她在网上这样说了以后，我一直

没有理会。她竟然说是我用行政命令让她来写论文，一个老师怎么会这样做？我简直莫名其妙，我自己都有博士生在做试验！”为什么此事在网上沸沸扬扬了这么久，作为校长，一直没有站出来辟谣？记者问。徐志伟回答：“因为我的校长身份，不能影响学校形象。另外，这些事情既然是撒谎，就让它们不攻自破吧！”记者又问，两位老师的邮箱为何被封？徐志伟说，“学校有规定，不能在网上传播谣言，如违反就要封邮箱。”徐志伟一再强调自己是被诬告了，“论文有5万字，文献有1万字，同一个国家自然科学基金的课题，有雷同而已，不能转换概念”。徐志伟最后告诉记者，此事省教育纪检部门正在调查，“媒体不应该报道。”“现在你要说对我进行了采访，我不认”。

相关推荐：上海财大公布“双胞胎论文”事件调查结果 热点话题辣评：学术垃圾也属于一种公害 论文造假公司调查：雇80多名枪手批量制造论文 新生必读：2010年考研报考知识全集连载汇总 更好的互动交流，请进入百考试题论坛 轻轻一点，好资料即刻收藏！

100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 [www.100test.com](http://www.100test.com)