

株洲塌桥事件将建筑质量问题再度推至风头浪尖 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/611/2021_2022__E6_A0_AA_E6_B4_B2_E5_A1_8C_E6_c57_611871.htm 5月17日下午，湖南株洲市区红旗路一高架桥发生坍塌事故，事故造成多人死伤，据了解，当地于今年5月5日正式开始动工拆除此桥，并计划于本月20日对该桥的88个桥墩分两段实施一次性爆破。为确定爆破防护措施是否有效，当地于本月15日上午对高架桥66、67号桥墩成功实施预爆，17日对该桥再次实施预爆时，由于冲击力过大，导致圈定范围外桥体垮塌。虽然，目前“事故原因还在调查中”，但此次坍塌的蹊跷之处无疑相当“扎眼”：准备拆除的高架桥为何没能按计划拆除，反而发生坍塌？凡事预则立，不预则废。原本作为“确定爆破防护措施是否有效”的预爆，何以最终成“不预”导致圈定范围外桥体垮塌？这样的“预爆”，“预”的程度是远远不够的。据悉，15日第一次试爆后，已有部分桥墩、桥体出现裂缝，但有关部门未及时对此进行限行、封锁。当然，此次爆破的施工方并不接受“不预”的指责，施工方负责人表示，“公司爆破技术是非常成熟的，坍塌与试爆没有直接原因”。但一旦我们认可施工方这一辩解，此次事故“不预”的根源恐怕就更深了：既然爆破没有问题，那么难道是建筑质量本身有问题？此类事故，我们并不陌生。同样在湖南、同样是桥梁，两年前的凤凰沱江大桥就曾发生坍塌。巧的是，凤凰沱江大桥的建设曾获得过从上到下的“一致好评”，而在此次株洲高架桥第一次预爆后，据说当地对于预爆的一致评价也是：“成功试爆”、“非常满意”。一座是正在建设中的桥梁

坍塌，一座是正在拆除中的桥梁坍塌。“一建一拆”恰好构成一个隐喻。隐喻“拆了建，建了拆”的折腾，也隐喻了这背后公共规划的失序。据悉，株洲红旗路高架桥是湖南首条高等级公路上的特大型桥梁，1995年正式通车。但由于“近年株洲城区中环大道开通，高架桥反而造成了交通拥堵，构成安全隐患”，不得不拆除。人们不禁要问：一座特大型桥梁，何以在短短14年后便构成了安全隐患呢？当初建设时的论证是否足够慎重、严格？而且既已成“安全隐患”，那么在拆除之时，为何没加倍小心，以致发生此次惨剧……若要追问此次坍塌背后深层的“不预”是什么，我想，答案或许就在对上述疑问诚实完整的回答之中。1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com