

关注中国建筑物的“短命”现象 PDF转换可能丢失图片或格式，建议阅读原文

https://www.100test.com/kao_ti2020/612/2021_2022__E5_85_B3_E6_B3_A8_E4_B8_AD_E5_c57_612669.htm 总造价3776.70万元的无锡市第一人民医院建成使用仅7年，但当地政府决定4月爆破拆除，在原地新建一座商业高楼。其实，类似的建筑物“短命”十分普遍。一座本可使用50-100年的建筑，却因种种原因被“一炸了之”，导致“报废期”大大提前。在爆破声中，许多正值“青壮年”的建筑物纷纷夭折，造成社会财富的巨大浪费，又严重污染生态环境。有关专家表示，中国正在倡导建设“节约型社会”，要求善用社会资源、走可持续发展道路。类似“短命”建筑等隐性浪费现象同样与建设“节约型社会”的精神相悖，急需制度手段遏制它们的产生和泛滥。全国人大代表洪可柱提出了自己的建议：应针对当前“短命”建筑无人负责、政府“埋单”的现状，建立决策失误责任追究制，只有如此才能从根本上遏止“短命”建筑现象的蔓延。同时，重大城市建设项目无论是新建还是拆改，都应组织专家严格论证，并广泛征求民意。“短命”建筑物浪费惊人据称，无锡市第一人民医院综合楼，1997年12月开工兴建，2000年9月底交付使用，这幢22层98米的高楼总造价3776.70万元。2007年12月，无锡市第一人民医院整体搬迁，高楼便闲置起来。最近，一些工人和车辆进入医院，开始对高楼和周边的几座建筑敲敲打打，巨大的玻璃外墙支离破碎，窗户和门被拆卸下来运走。建成使用才7年的无锡市第一人民医院综合楼将于4月爆破拆除。消息一出，这幢22层98米的高楼立即引起了各方的关注和热议。一些市民责备政府

没有从长远和科学来规划，高楼的炸掉更不符合节约型社会的要求。而政府则希望市民理解，立足长远辩证地看待地块性质调整和高楼的爆破。相左的观点也显现出城市建设中急待解决的一些问题。其实，类似的建筑物“短命”已非个案。去年1月6日，设计寿命为100年，有“西湖第一高楼”之称的22层67米高的浙江大学湖滨校区教学主楼，在仅仅走过它生命历程13年的时候被爆破拆除。建于上世纪80年代的山东省青岛大酒店总高62米，全部使用钢筋混凝土建设，被爆破公司形容为“坚固得像碉堡一样”。然而在不久前的一声巨响中，这座曾经是青岛市标志的“碉堡”在3秒钟内爆破倒塌，未来将被三栋总面积8万平方米的商务写字楼取代。而此前不久，为修建地铁枢纽，上海也刚刚拆掉了四平路和大连路口的一栋上世纪80年代的高层建筑。没有人可以漠视中国城市建设中的一大“异象”：一则楼宇“成功实施定向爆破”的消息背后，几乎都是一段建筑“短命”史。在日新月异的城市中穿行，不难发现：在高楼大厦拔地而起的同时，一处处我们曾经熟悉的地方在不经意间已悄然改变。以北京为例，沿东三环转了一圈，发现沿途半数以上都是10年内的新建筑，稍微老旧一些的楼房墙上不少都画着鲜红的“拆”字。被称为古都的北京，除了一部分被列为文物古迹的重点建筑，上个世纪60年代的建筑已难觅踪迹，70年代的建筑也所剩无几，始建于1976年的前三门地区建筑群已列入政府拆迁计划，很快就该轮上80年代甚至90年代初的房屋建筑了。如北京中体博物馆从1990年建成使用，到出现承重钢梁断裂等重大安全隐患，满打满算也只有15年，离重要建筑主体结构的耐久年限需达100年的要求相差太远。还有极端的例子，重庆

市一幢名叫隆盛大厦的高层建筑，因为规划改变，从交房到被拆仅有6个月时间。相对于“短命”的商业服务类建筑，民用住宅的寿命也短得可怜。据建设部统计，我国各类建筑物正以每年5亿多平方米的规模剧增，而其中大量建筑物的实际寿命仅仅30年，远低于《民用建筑设计通则》的规定年限。最大原因正是大量的城市建筑被提前终结生命。我国《民用建筑设计通则》中已明确规定，重要建筑和高层建筑主体结构的耐久年限为100年，一般性建筑为50年到100年。然而，现实生活中，我国相当多建筑的实际寿命与设计通则的要求相距甚远。与历史对比，史上存在时间短暂的隋朝所建造的赵州桥屹立于世1400多年至今至今依然岿然不倒，它带给掌握现代建筑技术的现代中国人的启示不可谓不深远；与欧洲住宅平均寿命在80年以上相比，我国住宅的平均寿命却不过三四十一年。此外，处于露天环境下的桥梁耐久性更令人担忧。目前在役的混凝土桥梁出现钢筋锈蚀、混凝土开裂现象十分普遍。如国内最早建成的北京西直门立交桥因质量问题被迫拆除，使用期限不到19年。天津中环路上的众多立交桥，在运行十余年以后，也陆续进行大修或部分更换。负责的建筑专家们担忧，“这是一个规划爆炸、建设飞速的年代，还是一个建筑短命症流行的时代。”因为规划短视、设计缺陷、偷工减料，我国建筑的平均寿命“50年罕见、30年普遍”，不及国标规定最低使用年限的60%。对此，著名土木工程专家、工程院院士陈肇元担忧地说，建筑短命现象的后果相当严重，不仅造成社会资源的巨大浪费，更对人类生存环境构成威胁。如不采取措施，我们可能会陷入永无休止的大建、大修、大拆与重建的怪圈之中。同时，“短命”建筑与

建设“节约型社会”的精神相悖，与科学发展观严重背离。

1 100Test 下载频道开通，各类考试题目直接下载。详细请访问 www.100test.com